



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education



INFORMES Y ESTUDIOS

Efectos de la enseñanza privada o concertada a largo plazo: una exploración con datos españoles

JUAN CARLOS RODRÍGUEZ

Analistas Socio-Políticos y Universidad Complutense de Madrid

EFFECTOS DE LA ENSEÑANZA PRIVADA O CONCERTADA A LARGO PLAZO: UNA EXPLORACIÓN CON DATOS ESPAÑOLES

JUAN CARLOS RODRÍGUEZ
Analistas Socio-Políticos y
Universidad Complutense de Madrid



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education

EFFECTOS DE LA ENSEÑANZA PRIVADA O CONCERTADA A LARGO PLAZO: UNA EXPLORACIÓN CON DATOS ESPAÑOLES

AUTOR

Juan Carlos Rodríguez

Analistas Socio-Políticos y Universidad Complutense de Madrid

El contenido expuesto en este libro es responsabilidad exclusiva de su autor.

Reservados todos los derechos.

Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética, o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Fundación Europea Sociedad y Educación.

Edición 2024

© DE ESTA EDICIÓN

Fundación Europea Sociedad y Educación
José Abascal 57, 5º B - 28003 Madrid
www.sociedadyleducacion.org

© DEL TEXTO

Autor

DISEÑO GRÁFICO DE LA COLECCIÓN
KEN / www.ken.es

MAQUETACIÓN
Ana Gozalo Novoa

ISBN
978-84-09-65120-7

DEPÓSITO LEGAL
M-22158-2024

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	07
INTRODUCCIÓN	09
Fines y eficacia teórica de la enseñanza privada (o concertada)	11
Perspectivas sociológicas tradicionales	11
Una pluralidad de fines	12
La eficacia de la enseñanza privada a largo plazo en la investigación empírica	15
Las diferencias en el rendimiento educativo a corto plazo	15
Las diferencias en los resultados a largo plazo	16
Los hipotéticos resultados diferenciales de la enseñanza privada largo y/o concertada a largo plazo en España: una exploración con datos recientes	21
La fuente de los datos; la variable independiente principal	21
Las variables dependientes y los análisis bivariados exploratorios	26
Los modelos de regresión múltiple y sus resultados	30
Una mínima corroboración y una última consideración	54
La corroboración de los resultados anteriores con una nueva fuente de datos	54
Una última consideración sobre la eficacia derivada de la selección de la matrícula	55
Conclusiones	58
Fuentes de datos y referencias bibliográficas	60
ANEXOS	65

PRESENTACIÓN

Fundación Europea Sociedad y Educación

Dentro de la colección propia de la Fundación Europea Sociedad y Educación *Informes y Estudios*, donde queremos recoger investigaciones que aporten luz y evidencia, claves de un análisis riguroso sobre nuestro sistema educativo, presentamos la obra *Efectos individuales de la enseñanza privada o concertada a largo plazo: una exploración con datos españoles*.

A lo largo de estos veintiún años hemos aspirado a reunir un amplio grupo de expertos y colaboradores en torno a cuestiones relevantes que contribuyeran a una mejora de las políticas educativas. Uno de ellos es, precisamente, el autor de esta investigación, Juan Carlos Rodríguez, con cuya colaboración venimos contando desde hace más de quince años, en diferentes proyectos y evaluaciones. Siempre nos ha llamado la atención su rigor y honestidad intelectual, independencia y sentido crítico, junto con el cuidado que pone en el acabado de los trabajos. Juan Carlos Rodríguez es investigador Analistas Socio-Políticos (ASP), Gabinete de Estudios, y profesor asociado de Sociología en la Universidad Complutense. Su carrera investigadora ha tenido lugar principalmente en ASP y fruto de ella ha sido una amplia colección de libros y otras publicaciones sobre temas diversos.

Este trabajo, como la tesis doctoral de la que procede, se centra en las posibles ventajas a largo plazo de la enseñanza privada o concertada en España, aprovechando las bases de datos de dos encuestas disponibles en la última década. Estas permiten relacionar la titularidad del centro escolar en que los entrevistados cursaron su enseñanza básica con rasgos de estos una vez adultos descontando la posible influencia de varias características básicas de su familia de origen en esos resultados y en la opción por un tipo u otro de enseñanza.

Como parte central del trabajo, se presentan los principales resultados de una investigación basada en una encuesta de 2013, que sugiere que la asociación entre haber cursado la enseñanza básica en centros privados o, especialmente, concertados y una serie de resultados a largo plazo —no solo particularistas, sino también de índole altruista— no se explica solo por la diferente extracción social y cultural del alumnado de los distintos tipos de centro, sino que, aun teniéndola en cuenta, esa asociación sigue siendo sustantiva. Además, uno de los principales resultados de esa investigación se corrobora con el análisis de otra encuesta de 2017, el cual abunda en otra idea, la de que las posibles ventajas de la enseñanza privada o concertada no dependen de contar o no con un alumnado más aplicado.

De su lectura destacamos alguno de sus hallazgos específicos. En primer lugar, aun teniendo en cuenta el tipo de covariables de control que suelen asociarse sustantivamente a los resultados a largo plazo (nivel de estudios y/o de ocupación de los padres, entre otras), el análisis del estudio 3.004 del CIS ha permitido identificar un conjunto de variables dependientes que siguen manteniendo asociaciones sustantivas y significativas con las covariables

de tipo de centro en una o en las dos fases del sistema de enseñanza consideradas (*grosso modo*, antes y después de la aparición de lo que hoy conocemos como centros concertados).

Por ejemplo, haber estudiado en un centro concertado eleva considerablemente la probabilidad de haber obtenido un título universitario con respecto a quienes estudiaron en un centro público, pero también la de pertenecer a una asociación voluntaria de carácter social.

Esos resultados sugieren que no se puede descartar la idea de que la enseñanza privada o concertada sirva para mejorar la posición económica, social y/o cultural de los individuos, más allá del origen social de los estudiantes. Tampoco se puede descartar que se asocie con la “producción” de adultos más implicados en la cooperación con los demás, más altruistas, si se prefiere y, en este sentido, se asociaría con la obtención de fines no estrictamente particularistas.

En segundo lugar, la titularidad concertada tiende a presentar más asociaciones, o asociaciones más sustantivas, con los resultados a largo plazo estudiados que la titularidad privada, algo que resulta claro en la fase reciente, mas no tanto en la anterior, en la que la figura de la concertada no es tan nítida. La reiteración de estas diferencias en bastantes variables apunta a que hay diferencias sustantivas reales, lo cual representaría otro de los hallazgos principales de la investigación.

Los contenidos del estudio 3.178 del CIS permiten corroborar los resultados principales del análisis anterior y contrastar, exploratoriamente, algunas hipótesis explicativas de las posibles ventajas de cursar estudios en centros privados o concertados. La asociación entre estas opciones y el contar con una titulación universitaria se ve corroborada, de nuevo, aun teniendo en cuenta una amplia colección de características de la familia de origen. Y sigue manteniéndose de manera sustantiva, aun considerando la posibilidad de una selección de los estudiantes más aplicados en la concertada o en la privada.

En definitiva, este trabajo pretendía responder a una pregunta relativamente sencilla: ¿por qué tantas familias españolas a lo largo de tantas décadas han elegido para sus hijos la enseñanza privada o la concertada en lugar de la pública?

La respuesta provisional, pues los datos no permiten otro tipo de respuesta, es que ha tenido sentido elegirla porque quienes han estudiado en centros privados o, especialmente, concertados, han tendido a obtener, por término medio, un mejor rendimiento a largo plazo, sobre todo en cuanto a su nivel de estudios, de ocupación y de ingresos, aunque no solo en esos aspectos. Y no es obvio que esto se deba solo a que su extracción social sea mejor o más elevada, al menos según puede medirse con las preguntas disponibles en las encuestas al uso.

Con este nuevo informe aspiramos a seguir aportando datos y elementos de análisis para una reflexión y diálogo profundos que ayuden a la toma de decisiones sobre aspectos esenciales de nuestro sistema educativo y que permitan seguir mejorando la calidad de la educación en nuestro país.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo es un extracto revisado y con alguna ampliación de la tesis doctoral del mismo nombre, dirigida por los profesores Julio Carabaña Morales y María Fernández Mellizo-Soto y defendida, en marzo de 2023, en el marco del programa de doctorado de Educación de la Universidad Complutense.

Este trabajo, como la tesis, intenta ofrecer una respuesta tentativa a una pregunta fundamental en temas de educación: ¿por qué hay quien prefiere la enseñanza primaria o secundaria privada (o concertada) y no la pública para sus hijos? La respuesta provisional, y coloquial, es “por algo será”. Es decir, si segmentos más o menos amplios de varias generaciones de padres en países como España que han podido sufrirla (o se han beneficiado de becas y otras ayudas) han apostado por la enseñanza privada, no debe de tratarse de una conducta irracional o meramente resultante de dejarse llevar de condicionamientos sociales o culturales. Es posible que a través de esas generaciones se haya transmitido algún saber sobre las ventajas de matricular a la progenie en la enseñanza privada o concertada. La explicación alternativa requiere admitir un perenne estado de falsa conciencia de las clases sociales más acomodadas, que son las que han solido poder pagar esa enseñanza, así como de los segmentos más dispuestos (¿ambiciosos?) de las clases trabajadoras, que han podido usar la enseñanza privada como mecanismo de ascenso social. Todo lo anterior, simplificando mucho y obviando, por ahora, la colección de motivaciones que puede haber orientado esas elecciones.

La hipótesis de partida es que la han preferido porque (les) resulta más ventajosa que la enseñanza pública. Ese “por algo será” podría remitir a resultados académicos o en pruebas de conocimientos o habilidades a cortísimo plazo, pues en casi todos los países desarrollados los centros privados obtienen mejores resultados por término medio. Quizá vean algo ahí las familias, aunque muchos de los economistas o sociólogos que estudiamos esas pruebas estemos hoy prestos a desmentirlas, aduciendo que, una vez “controlado”, en nuestra jerga, el origen socioeconómico o cultural de los estudiantes, la ventaja de la privada se reduce mucho o se desvanece. O quizá están viendo, además o preferentemente, ventajas a largo plazo, por ejemplo, en las oportunidades de conseguir buenos empleos. En esto, tanto los sociólogos tradicionales como los economistas cuantitativos de las últimas décadas tienden a darles la razón a las familias, como se apunta más adelante.

Este trabajo se centra en esas hipotéticas ventajas a largo plazo de la enseñanza privada en España, aprovechando bases de datos de encuesta disponibles en la última década que permiten conectar la titularidad del centro escolar de la enseñanza básica de los entrevistados con rasgos de este una vez adulto, y pudiendo tener en cuenta (“controlar”) varias características básicas de su familia de origen. Supone, como aquellos sociólogos y economistas, que se descubrirán esas hipotéticas ventajas a largo plazo, pero se diferencia en que explora la existencia no solo de ventajas particularistas de tipo “material” (nivel de estudios, nivel de ocupación, nivel de ingresos), sino de resultados deseables que revierten en uno mismo (particularistas), pero que no tienen un carácter tan material (en la formación de parejas, en tener hijos, en el cultivo personal) o resultados deseables pero muy poco particularistas,

sino inteligibles como reveladores de disposiciones altruistas o cívicas (asociacionismo).

En la tesis se cumplía un objetivo secundario principal, el de recordar lo básico de las diferencias de las clientelas de la enseñanza privada y la pública, y los condicionamientos locales, institucionales y temporales de la configuración, concreta y contingente, de ambas clientelas, algo que aquí no se considera, aunque sí se menciona. En realidad, casi no habría hecho falta ninguna investigación para dar una respuesta que muchos considerarían suficiente: la clientela de la enseñanza privada la forman las clases más acomodadas. Sin embargo, esa respuesta solo tiene sentido si el sector privado es muy pequeño y atiende a una demanda muy selecta, algo que no tiene por qué suceder. Puede cubrir proporciones amplias del alumnado, porque haya sido así tradicionalmente, quizá por la presencia de órdenes religiosas en la enseñanza primaria, o como resultado de crecimientos recientes partiendo de proporciones minúsculas, gracias a cambios en la regulación, normalmente en la financiación. En la medida en que sea un sector con cierta amplitud, la respuesta de “las clases acomodadas” será insuficiente, y habrá que tener en cuenta a las clases medias o a las clases trabajadoras, e incorporar motivaciones o metas distintas de las que se suelen asignar a las acomodadas. Incorporar a la discusión a grupos amplios de población acrecienta la diversidad de preferencias que se obtiene si se limita a un grupo pequeño y homogéneo. Quizá tanto como para que no podamos captarla del todo con categorías de “clase social”, sino que necesitaremos categorías más sencillas, educativas o de ingresos, por ejemplo. Y habrá que conceder que las preferencias pueden no estar tan relacionadas con la posición estructural de las familias y que, como esquemas culturales (Sewell, 1992) que son, pueden transcender en mayor o menor medida esas posiciones estructurales.

Habrà que conceder, por último, que quizá tengan algo relevante que decir los contextos locales y temporales en que se lleva a cabo la elección de un tipo u otro de enseñanza, pues es difícil creer que esas preferencias se forman en abstracto y solo como resultado de posiciones estructurales de índole económica (clase social), siendo más fácil pensar que lo hacen en conversaciones, sobre todo implícitas, con la multiplicidad de actores de esos contextos, todos ellos con sus, limitados o no, márgenes de libertad y con sus capacidades, también limitadas, de acción social racional.

En el resto de este trabajo se recuerdan muy someramente, primero, algunas perspectivas sociológicas tradicionales acerca de la enseñanza privada, en relación, sobre todo, con los fines perseguidos por los actores relevantes (clases sociales, familias, individuos) y con la aparente eficacia de tal tipo de enseñanza para conseguirlos. Ese recordatorio da pie a una discusión acerca de la pluralidad de los fines que pueden perseguir esos actores, que no se circunscriben a los de índole meramente particularista y material. Segundo, se resume lo principal de la investigación empírica sobre los resultados diferenciales de la enseñanza privada en materia de salarios y ocupaciones. Tercero, y como parte central y fundamental del trabajo, se presentan los resultados de la investigación que, basada en una encuesta española de 2013, sugiere que la asociación entre haber cursado la enseñanza básica en centros privados o, especialmente, concertados, y una variedad de resultados a largo plazo, no solo particularistas, no parece explicarse por la diferente extracción social y cultural del alumnado de los distintos tipos de centro. Cuarto, se corrobora uno de los resultados principales de tal investigación con otra encuesta española de 2017, la cual permite abundar en la idea de que las aparentes ventajas de la enseñanza privada o concertada tampoco dependen de contar con un alumnado más aplicado. Por último, las conclusiones resaltan los principales hallazgos de esta investigación.

FINES Y EFICACIA TEÓRICA DE LA ENSEÑANZA PRIVADA (O CONCERTADA)

Perspectivas sociológicas tradicionales

En casi todos los países de Europa occidental, en Estados Unidos y en otros países anglosajones se da alguna presencia de la enseñanza privada en la primera y la segunda enseñanza. Si consideramos los últimos setenta y cinco años, por ejemplo, podemos observar que la enseñanza privada ha solido representar proporciones bastante pequeñas del alumnado, con la excepción de algunos países (Países Bajos, Bélgica o España, entre otros)¹. Quizá por ello los estudios sociológicos de carácter empírico sobre desigualdades sociales y educación basados en bases de datos como PISA, TIMSS o PIRLS apenas se han ocupado de esta característica de los sistemas educativos, prefiriendo centrarse en otros rasgos institucionales que diferencian a la ampliamente mayoritaria enseñanza pública en unos u otros países².

Antes de los estudios empíricos con grandes bases de datos, sí se otorgaba cierta importancia a la enseñanza privada en el análisis sociológico, quizá porque se orientaba más a entender las consecuencias a largo plazo (en la reproducción de las clases, en la movilidad social) y no tanto a explicar el rendimiento educativo inmediato o las aproximaciones a este en las que consisten puntuaciones como las de las pruebas PISA.

Simplificando mucho, en esa sociología, digamos, tradicional, se trataba de mostrar la medida en que una institución históricamente contingente, generalmente de alcance minoritario, contribuía al éxito de las estrategias de permanencia en una clase social “dominante” o al de las estrategias de movilidad social ascendente. O, simplemente, cómo una institución tal cumplía, en los casos nacionales correspondientes, la función de renovar los cuadros dirigentes en sociedades modernas caracterizadas por una extendida división del trabajo. O, por último, cómo los centros privados formaban parte del instrumental educativo disponible para familias de distinto origen social para cumplir cualesquiera metas desearan para sus hijos.

Es decir, esta particularidad de los sistemas educativos ha recibido cierta atención desde perspectivas sociológicas diversas, que podríamos denominar clasista (o neomarxista), funcionalista o de alguna variante del individualismo metodológico (neoweberianas, por ejemplo). En la perspectiva neomarxista, propia de las teorías de la reproducción social (Bourdieu, 1971; 1998 [1979]; Bourdieu y Passeron, 1996 [1970]), la enseñanza privada formaría parte de las estrategias implícitas o explícitas de las familias de la clase dominante para obtener el capital cultural necesario para asegurar su reproducción, es decir, asegurar la posición social dominante de sus hijos. En su caso, podría servir también para la cooptación de ciertos segmentos de las clases subordinadas.

En la perspectiva del individualismo metodológico (Boudon, 1973; Goldthorpe, 1996; Breen y Goldthorpe, 1997; Jackson, Erickson, Goldthorpe y Yaish, 2007) la posición económica de las familias es decisiva no tanto en la enseñanza básica cuanto en las sucesivas bifurcaciones o decisiones que se toman a partir de aquella: seguir los estudios no obligatorios, optar por una formación profesional, por un bachillerato que lleva a la universidad...

1. Sobre la distinta extensión de la enseñanza privada en los países desarrollados pueden verse, entre otros, James (1994), Wolf (2009) y OECD (2012).
2. Baste, al respecto, recordar el capítulo del reciente *Research handbook on the Sociology of education* dedicado a esa cuestión (Dollmann, 2019).

Lo determinante es contar con más o menos ingresos familiares, y no tanto las distintas predisposiciones u orientaciones culturales de las clases medias o las trabajadoras. También lo podrá ser en otro tipo de bifurcación, menos atendida en los estudios de movilidad social, la que distingue la enseñanza pública de la privada. Para Goldthorpe (2014: 25), optar por una u otra, más allá del nivel o el tipo de cualificaciones que promuevan o faciliten, y que pueden redundar en distintos niveles de ingresos, quizá tenga efectos en el *ethos* de los estudiantes y futuros trabajadores, con resultados en términos del tipo de empleo o del nivel salarial que pueden ir más allá de los derivados de las cualificaciones. El supuesto, por tanto, es que, con toda la variedad imaginable, la enseñanza privada es distinta de la pública, y más eficaz si se trata de transmitir determinados valores.

Para el funcionalismo (Parsons, 1970 [1959]), el sistema educativo cumple dos funciones principales, la de formar o socializar a los individuos para sus futuros papeles en la sociedad y la de seleccionarlos, contribuyendo a que encajen las capacidades de aquellos y las funciones que acabarán desempeñando. El funcionalismo es bastante agnóstico con respecto a la mayor o menor presencia de la enseñanza privada en el sistema escolar básico, o en el superior. En la medida en que se haya consolidado históricamente en un determinado lugar un sector privado en la enseñanza será porque cumple suficientemente las funciones antedichas (formación y selección), como poco, tan bien como la enseñanza pública. Este es el argumento de un funcionalista como Ballion (1980) para el caso francés, aunque él añade que el sector privado francés complementa al público desempeñando dos funciones más: contener los costes del sistema de enseñanza y diversificar la oferta pedagógica atendiendo a una demanda diversa de las familias, que, a su vez, se ve afectada por cambios en los consensos pedagógicos del momento. Extendiendo algo el argumento funcionalista, habría que decir que las cumple, incluso, mejor, pues un segmento de la población está dispuesto a asumir un coste extra por que sus hijos estudien en centros privados.

Estas tres perspectivas parten, siquiera implícitamente, de una premisa fundamental, la de la eficacia de la enseñanza privada para conseguir las metas o cumplir las funciones correspondientes, y, también implícita o explícitamente, la de que esa eficacia es superior a la de la enseñanza pública. En algunas de esas perspectivas (clasistas o neomarxistas) esa eficacia es razón suficiente para oponerse a la enseñanza privada, pues reproduce desigualdades sociales poco admisibles y/o socializa en valores estrictamente particularistas (Lerena, 1986). En otras, los planteamientos son más asépticos en términos políticos.

Una pluralidad de fines

Sin entrar en la discusión sobre la caracterización de los actores relevantes (clases sociales, familias, individuos), de, por ejemplo, su homogeneidad, del encaje entre las condiciones de partida, su *ethos* y/o sus prácticas o estrategias (véase Rodríguez, 2023: 17-19), aquí, y en la tesis, se parte de una idea relativamente amplia de los fines que persiguen esos actores, que no tienen por qué ser coherentes entre sí.

Los motivos de elegir un centro u otro, o uno privado o concertado en lugar del público habitual, no tienen por qué responder solo o principalmente a modalidades del interés propio, sea en la versión clasista o en la del actor racional que maximiza su utilidad (y/o la de los suyos). Lo cual no es sorprendente. Un comportamiento tan frecuente en las democracias como votar tampoco es fácilmente explicable en términos de una racionalidad instrumental que sirva a los propios intereses, por lo que algunos autores han acudido a

explicaciones basadas en ideas como la de la racionalidad expresiva o la racionalidad según valores (Brennan y Hamlin, 1998; Schuessler, 2000).

O quizá sí se espere que la enseñanza contribuya a mejorar a los hijos, pero no en términos materiales, de estatus, de poder sobre otros, sino de que desarrollen disposiciones altruistas, de ayuda al prójimo, de cuidado por los demás—disposiciones auténticas, y no meras exhibiciones de virtud en un campo más de lucha por el estatus o el prestigio. Puede argüirse que es improbable que estos fines sean relevantes entre las familias que eligen la enseñanza privada, por el particularismo que, como hemos visto, algunos les achacan, pero no es evidente que la enseñanza privada “produzca” individuos menos altruistas o dispuestos a colaborar con otros en pos de alguna idea del bien común. No se ha estudiado mucho esta cuestión considerando el comportamiento de los individuos adultos (como sí se hace en este trabajo), pero algunos estudios apuntan, justamente, a una cierta ventaja de los alumnos de centros privados en EEUU (muchos de ellos católicos) en términos de comportamientos y habilidades cívicas (Campbell, 2008; Wolf, 2007; Fleming, Mitchell y McNally, 2014; DeAngelis, 2017). Es decir, no se puede descartar fácilmente la hipótesis de que los centros privados (o, al menos, un segmento de ellos) proporcionen mejor educación cívica que los públicos —por lo que podrían ser objeto de consideración por parte de familias con una fuerte orientación cívica; o, simplemente, podrían producir esos resultados independientemente de las preferencias de aquellas.

Lo que sigue es una clasificación relativamente sencilla de las motivaciones o fines que pueden perseguir las familias eligiendo un centro de enseñanza en lugar de otro, o un tipo de enseñanza (pública o privada) en lugar de otro³. Siguiendo la discusión antecedente, las motivaciones se han clasificado en expresivas (o políticas) e instrumentales.

Motivaciones expresivas (o políticas, en sentido amplio)

Las motivaciones expresivas no tienen que ver con los beneficios directos en los estudiantes (o en sus familias), sino con cómo funcionen el sistema educativo o la sociedad en su conjunto. Se puede preferir la privada (la pública) porque se crea que su existencia es mejor para el conjunto o porque se piense que una de ellas es perjudicial, por sus efectos en términos de valores, desigualdad, distancia social, etc.

Motivaciones “instrumentales”

Las segundas se refieren a ganancias o, simplemente, resultados deseables, de tipo diverso, que recaen en los hijos, pero que pueden recaer también en los padres.

A. Para los padres

Los padres pueden elegir un tipo de enseñanza por motivos que atañen a sus propios intereses o gustos individuales: como modo de exhibir un estilo de vida o un estatus, como consumo de un bien posicional, como un tropismo social positivo (relacionarse con familias del grupo de referencia, sea este de origen o de aspiración) o un tropismo social negativo (no relacionarse con familias de determinadas clases sociales, grupos étnicos, etc.), por recibir una cierta atención del centro (más personalizada, por ejemplo), entre otras.

3. Obviamente, otros autores que estudian la enseñanza privada en España también han apuntado a la variedad de motivaciones. Véase, entre otros, Fernández Enguita (1994) o Millán Jiménez y García Escibano (1999).

B. Para los hijos

Las ventajas para los hijos pueden ser a corto o a medio y largo plazo.

Las ventajas a corto plazo mezclan fines en sí mismos y medios para fines a corto o largo plazo. En cuanto a los fines a corto plazo, pueden esperar, por lo pronto, que desarrollen ciertos hábitos académicos, ciertos gustos de índole cultural, que adquieran unos conocimientos y obtengan un rendimiento educativo (calificaciones, aprobar los cursos a la edad apropiada, obtener los títulos correspondientes, acceder a la universidad, etc.). Pero pueden esperar, también, que la escuela contribuya a que sus hijos adquieran un cierto carácter moral, que no necesariamente se adquiere mediante la transmisión de conocimientos, sino por mecanismos más complejos e indirectos, entre los que pueden contarse la propia organización del centro, la pedagogía dominante y/o la composición del grupo de iguales.

Es decir, los padres pueden fijarse en los medios o, dicho de otro modo, en las condiciones en que se enseña y aprende. Pueden buscar una mayor calidad de la enseñanza, signifique esto lo que signifique, o un ambiente más conducente al aprendizaje de contenidos. Pueden preferir una pedagogía más dirigida o una que otorgue más protagonismo al estudiante. Pueden preferir una composición u otra del grupo de iguales. Muchos valorarán, en esas condiciones, la seguridad del centro, la calidad y cantidad de instalaciones diversas o la posibilidad de practicar deportes. Algunos o bastantes valorarán que el centro tenga un proyecto propio o que tenga una determinada orientación religiosa.

Tampoco las ventajas a largo plazo tienen por qué ser unidimensionales. Si las planteamos en términos de mantener una posición de clase, digamos, dominante, se trataría de conseguir el capital cultural que permita desarrollar el estilo de vida apropiado para obtener las ventajas materiales correspondientes a la situación objetiva de clase social de origen. Pero es obvio que la escuela, facilitando la adquisición de capital cultural de unas u otras calidades, contribuye también a la movilidad social ascendente, por lo que las expectativas de acumulación de capital cultural valen, en el fondo, para todas las clases sociales —aunque se den con diferente frecuencia en unas y otras.

En realidad, lo anterior se traduce en expectativas más concretas. Puede esperarse, muy directamente, de la escuela que contribuya a que los hijos tengan éxito en los estudios, por ejemplo, en los superiores. Puede esperarse de aquella, algo más indirectamente, que contribuya al éxito profesional de los vástagos, y a los beneficios que pueden asociarse a él, sean materiales (ingresos), simbólicos (prestigio social) o, digamos, reproductivos (tener pareja, tener hijos).

O puede esperarse que contribuya a algunos de esos beneficios añadidos, y a otros, mediante la educación moral o de carácter, de modo que los hijos, ya adultos, encajen en la sociedad en condiciones de seguridad, con capacidad para elegir, para no cerrarse puertas, etc.

Esa educación moral puede referirse a las virtudes temporales o cardinales, o a las teologales, es decir, algunos o bastantes padres pueden esperar que la escuela transmita a sus hijos valores religiosos.

Y puede referirse a los rasgos de carácter necesarios para lidiar decentemente con la vida muy próxima, la propia o la de la familia o los amigos, o a los necesarios para apostar, eficazmente, por una vida que también tiene lugar en círculos sociales más amplios, tales como las asociaciones voluntarias o la comunidad política en general: una buena esposa y madre de familia, una participante activa en el mundo asociativo, una buena ciudadana.

Es decir, trátase de ventajas o resultados a corto o a largo plazo no necesariamente implican beneficios *particularistas* que recaen principalmente en los hijos o, indirectamente, en unos padres satisfechos y orgullosos de lo que han conseguido sus hijos. También puede

tratarse de ventajas en términos de desarrollar disposiciones morales descentradas, orientadas a los demás.

En última instancia, todas esas “ventajas” deberían contribuir a que los hijos, adultos, sean suficientemente felices y estén satisfechos con la modalidad de vida buena que hayan podido o tenido que elegir.

LA EFICACIA DE LA ENSEÑANZA PRIVADA A LARGO PLAZO EN LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

¿Qué nos dice la investigación empírica de las últimas décadas acerca de esa supuesta eficacia de la enseñanza privada para lograr metas de mantenimiento del estatus familiar o de movilidad social ascendente en los países desarrollados? Esta sección responde de manera resumida a esa pregunta. Anticipando la respuesta, cabría decir que, efectivamente, la enseñanza privada es más eficaz que la pública para alcanzar esas metas, y alguna más. En realidad, podría haber valido con recordar los millones de decisiones individuales y familiares en tantos países a lo largo de décadas y décadas que revelan una preferencia por la enseñanza privada (y, claro, no por la pública). Todas esas familias, muchas de ellas acomodadas, pero no solo, algo debían de saber, salvo que pensemos que han sufrido una ofuscación casi secular transmitida de generación en generación, algo no muy probable.

Las diferencias en el rendimiento educativo a corto plazo

Este trabajo no se ocupa de una cuestión bastante tratada en la discusión académica y pública, la de si los centros privados o concertados producen mejores resultados académicos en la enseñanza primaria y secundaria. Sin embargo, sí conviene recordarla, siquiera porque los resultados que suelen obtenerse hablarían, en principio, a favor de magros o dudosos efectos diferenciales de esas enseñanzas a largo plazo.

Al menos en el mundo desarrollado (Europa occidental, mundo anglosajón), los centros privados (independientes o dependientes de la financiación pública, esto es, los que en España llamamos concertados) obtienen, casi sistemáticamente, mejores resultados que los públicos, médanse esos resultados en la forma de pruebas estandarizadas (como las de PISA), en la de calificaciones al final de una etapa, o en tasas de titulación en los niveles educativos considerados. Esas diferencias suelen ser sustantivas.

Sin embargo, una vez que se tiene en cuenta la diferente composición sociocultural de las familias de los alumnos de unos y otros centros, las diferencias tienden a reducirse (Sakellariou, 2011; OECD, 2007b). Algo lógico, pues, en general, pero con excepciones en algunos países (en los que casi toda la enseñanza privada depende de fondos públicos), la extracción sociocultural de la enseñanza privada suele ser más alta que la de la pública y, como sabemos, los resultados escolares se asocian sustantivamente con esa extracción. Las diferencias pueden, incluso, llegar a ser contrarias a la enseñanza privada o concertada si se tiene en cuenta el nivel sociocultural medio del grupo en que se inserta el estudiante y no solo el de sus padres⁴.

4. Véase Mancebón *et al.* (2012) para el caso español.

Que, controlando el origen sociocultural de los estudiantes, tiendan a reducirse mucho las diferencias de rendimiento entre los matriculados en la enseñanza privada y los matriculados en la pública no tiene por qué reflejarse siempre en que las diferencias sean inapreciables o no significativas estadísticamente. La casuística es variada, dependiendo de los países considerados, del indicador que sirve de comparación y, entre otros factores, de las técnicas estadísticas utilizadas (Dronkers y Robert, 2008; Vandenberghe y Robin, 2004)

Asimismo, según otros estudios, en un mismo país, los resultados pueden ser distintos según las categorías que entren en la comparación. Por ejemplo, en Dinamarca se observan diferencias menores y/o no significativas si se compara enseñanza pública y enseñanza privada (toda subvencionada), pero si se distingue según la orientación religiosa o laica de los centros privados, algunas categorías (los centros católicos) destacan por presentar mejores resultados, aun incluyendo las variables de control habituales (Rangvid, 2008). En otros países, las distintas estimaciones suelen ser bastante coherentes entre sí. En España, las diferencias tienden a desaparecer, es decir, a no ser significativas estadísticamente, como muestran los estudios recogidos en Fernández Llera y Muñiz Pérez (2012: 108-109). Sin embargo, recientemente, Mancebón *et al.* (2016) observan resultados favorables para los centros concertados aragoneses en una prueba de ciencias, mas no en una de inglés. Y hace unos años Salido Cortés (2007), con datos de PISA 2003, mostró que las diferencias favorables a la enseñanza privada se mantenían si solo se tenían en cuenta variables de origen familiar del entrevistado, haciendo falta incluir covariables de la composición social del centro para anular el efecto positivo de cursar estudios en un centro privado.

La casuística incluye estudios en los que la enseñanza privada (normalmente, la subvencionada) presenta resultados favorables o aún más favorables en comparación con la pública si se utilizan métodos (como el de variable instrumental) que intentan controlar la autoselección de las familias por uno u otro tipo de centros. Así lo observa para los Países Bajos Patrinos (2013), quien recuerda que algo similar se ha descubierto en otros países, y apunta una posible hipótesis, la de que en algunos países funcione algo bastante parecido a un mercado en el sistema educativo básico y las familias puedan y sean capaces de elegir el tipo de centro que mejor encaja con las necesidades de sus hijos.

A la vista de esa bibliografía, aquí apenas mencionada, cabría concluir que, una vez comparados alumnos similares según su origen sociocultural, no acaban de estar claras las ventajas de la enseñanza privada, aunque es bastante raro que se trate de desventajas, y se observan diferencias interesantes de unos países a otros.

Las diferencias en los resultados a largo plazo

Las dudas acerca de las ventajas de la enseñanza privada a corto plazo (en el rendimiento educativo) se disipan bastante cuando se intentan medir a largo plazo. En este caso, la evidencia empírica disponible, resumida a continuación, es bastante clara, y habla a favor de ese tipo de enseñanza.

La información que sustenta esa afirmación se sintetiza en el cuadro 1, que recoge una colección amplia de estudios empíricos que intentan comprobar si quienes cursaron su enseñanza básica o secundaria no básica en centros privados acaban obteniendo mejores resultados a lo largo de su vida adulta en términos, sobre todo, del nivel ocupacional y de

ingresos⁵. Las treinta referencias bibliográficas recogidas representan unas cuarenta estimaciones de las diferencias entre los resultados de la enseñanza pública y la privada. Cada fila del cuadro recoge la siguiente información: la referencia bibliográfica, el país a que se refieren los datos, el tipo de estudio (transversal, es decir, basado en una única encuesta; o longitudinal, basado en encuestas y/o pruebas aplicadas a la misma muestra desde la infancia o adolescencia hasta algún momento de la vida adulta), las fechas de los datos, si se refieren a varones y/o a mujeres, el indicador que sirve para comparar (nivel educativo máximo obtenido, nivel de la ocupación, ingresos [casi siempre, salarios], y alguno más), las principales variables de control incorporadas en los modelos⁶, y la orientación básica de los resultados del estudio. Las referencias están ordenadas según la primera fecha de recogida de datos.

Se trata, casi siempre, de estudios que incluyen las variables de control habituales en estudios económicos o sociológicos, teniendo en cuenta las que suelen estar disponibles. Se trata de variables que pueden asociarse tanto a los resultados a largo plazo (ocupación, ingresos) como a la opción por la enseñanza privada. Así, suelen aparecer variables que miden el origen sociocultural de los individuos (nivel educativo de uno o ambos padres, nivel ocupacional del padre) u otras características familiares que pudieran ser relevantes (número de hermanos, convivencia con ambos padres, etc.). Y también lo es incluir características del sujeto estudiado y que pueden asociarse con su nivel salarial, esto es, su nivel de estudios o el tipo de ocupación. Los estudios más interesantes, por mor de más completos, incluyen como variable de control alguna medida del nivel de conocimientos individuales, obtenida mediante pruebas de inteligencia, en ocasiones practicadas a edades tempranas, o derivada de las calificaciones escolares.

Cuadro 1. Referencias bibliográficas con resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

REFERENCIA	PAÍS	FECHA (*)	TIPO	SEXO	INDICADOR	PRINCIPALES CONTROLES	RESULTADOS
Taubman (1977)	EE.UU.	1955/1969	L	V	Ingresos	Conocimientos, educación, resultados sociales	Pos., no sig. (primaria), sig. (secundaria)
Kim (2011)	EE.UU.	1957-2004	L	V	Ingresos	Educación padres, nº hermanos, caract. familiares	Pos., sig.
Green et al. (2011)	R.U.	1958-2000	L	VM	Rendto. acad. (univers.)	Caract. familiares, conocimientos	Pos., sig.
	R.U.	1958-2000	L	VM	Ingresos	Características familiares, conocimientos, educación	Pos., sig.
Lewis y Wanner (1979)	EE.UU.	1962	T	V	Educación	Educación padre, ocupación padre, características familiares	Pos., no sig.

[CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE]

- El cuadro toma pie en los elaborados por Brown y Belfield (2001), producto de una revisión sistemática de los estudios dedicados a estimar las diferencias salariales entre quienes cursan estudios en centros privados o públicos. A esos estudios se han añadido otros, obtenidos directamente mediante búsquedas en Google Scholar e indirectamente aprovechando las referencias citadas en varios de esos estudios. Asimismo, se han incorporado los resultados en términos de las diferencias por nivel de estudios u ocupacionales que también se analizan en los estudios recogidos por Brown y Belfield (2001). La búsqueda más sistemática se ha hecho en inglés, pero se ha procurado explorar, con los términos apropiados en los idiomas correspondientes, la bibliografía publicada en francés y alemán, sin resultados aprovechables. Se han incluido dos estudios sobre España, que constituyen los antecedentes más claros de la investigación principal de esta investigación.
- “Resultados sociales” es la traducción de “social outcomes” y se refiere a características del individuo en cuestión tales como su estado civil o situación de convivencia en pareja.

Cuadro 1. Referencias bibliográficas con resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

REFERENCIA	PAÍS	FECHA (*)	TIPO	SEXO	INDICADOR	PRINCIPALES CONTROLES	RESULTADOS
Lewis y Wanner (1979)	EE.UU.	1962	T	V	Ocupación	Educación padre, ocupación padre, caract. familiares, educación	Pos., no sig.
	EE.UU.	1962	T	V	Ingresos	Educación padre, ocupación padre, características familiares, educación, ocupación	Pos., sig.
Green et al. (2011)	R.U.	1970-2004	L	VM	Rendto. acad. (univers.)	Caract. familiares, conocimientos	Pos., sig.
	R.U.	1970-2004	L	VM	Ingresos	Caract. familiares, conocimientos, educación	Pos., sig.
McNabb y Psacharopoulos (1981)	R.U.	1972	T	V	Ingresos	Educación	Pos., sig. (blancos), no sig. (minorías)
Gritsch (2006)	EEUU	1979-1993	L	VM	Ingresos	Conocimientos, educación padres, educación, experiencia laboral, etnia	Pos., sig.
Dolton y Makepeace (1986)	R.U.	1981	T	VM	Ingresos	Conocimientos, notas universidad, clase social, resultados sociales	Pos., sig. (V), no sig. (M)
Dolton y Vignoles (2000)	R.U.	1981/1986	T	VM	Ingresos	Carrera estudiada, notas univers., clase social, sector economía	Pos., sig. (V 1986), no sig. (V 1981); neg., sig. (M 1981), no sig. (M 1986)
Dearden et al. (2002)	R.U.	1981/1991	L	VM	Ingresos	Conocimientos, educación, resultados sociales	Pos., sig. (V 1991), no sig. (resto)
Kuh y Wadsworth (1991)	R.U.	1982	T	V	Ingresos	Ninguno	Pos. (sign. no disponible)
Naylor y Smith (2004)	R.U.	1984-1992	T	VM	Rendto. acad. (univ., Económicas)	Clase social familiar	Neg., sig.
Crawford et al. (1997)	EEUU	1985	T	VM	Ingresos	Educación, resultados sociales	Pos. / neg., no sig.
Vella (1999)	Aus.	1985	T	VM	Educación	Educación padres, nº hermanos, religión, caract. familiares	Pos., sig.
	Aus.	1985	T	VM	Ingresos	Educación, experiencia laboral, jornada, sector, religión	Pos., sig.
Coughlin y Castilla (2014)	EE.UU.	1988-2000	L	VM	Ingreso en universidad	Caract. familiares, conocimientos, etnia	Pos., sig.
	EE.UU.	1988-2000	L	VM	Educación (univ.)	Caract. familiares, conocimientos, etnia	Pos., no sig.
Kuh et al. (1997)	R.U.	1989	T	M	Ingresos	Ninguno	Pos. (sign. no disponible)
Neal (1997)	EE.UU.	1991	T	V	Ingresos	Varios, no especificados, educación	Pos., no sig. (blancos), sig. (minorías)
	EE.UU.	1991	T	V	Educación (titulación universitaria)	Educación padres, libros en casa, caract. familiares	Pos., sig.
Sandy y Duncan (1996)	EE.UU.	1991	T	V	Ingresos	Conocimientos, educación, resultados sociales, educación padres	Pos., sig.

[CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE]

Cuadro 1. Referencias bibliográficas con resultados de la enseñanza privada a largo plazo.

REFERENCIA	PAÍS	FECHA (*)	TIPO	SEXO	INDICADOR	PRINCIPALES CONTROLES	RESULTADOS
Dearden (1999b)	R.U.	1991	T	V	Educación	Conocimientos, educación padres, clase social padres, caract. familiares	Pos., sig.
Dearden (1999b)	R.U.	1991	T	V	Ingresos	Conocimientos, educación padres, clase social padres, características familiares	Pos., sig.
Dearden (1999a)	R.U.	1991	T	VM	Ingresos	Conocimientos, educación padres, clase social padres, características familiares, educación	Pos., sig. (V), no sig. (M)
Wright (1999)	R.U.	1991-1995	T	V	Ingresos	Educación, experiencia laboral, resultados sociales	Pos., sig. o no, según la técnica
Smith y Naylor (2005)	R.U.	1992-1993	T	VM	Rendto. acad. (univ.)	Clase social familiar, conocimientos	Neg., sig.
Naylor et al. (2002)	R.U.	1993	T	VM	Ingresos	Conocimientos, notas universidad, clase social	Pos., sig.
Smith y Naylor (2001)	R.U.	1993	T	VM	Rendto. acad. (univ.)	Clase social familiar	Neg., sig.
Belfield y Fiel- ding (2001)	R.U.	1996	T	VM	Ingresos	Conocimientos, notas univ., resultados sociales	Pos., sig. (V); neg., no sig. (M)
Gobernado Arribas (2001)	Esp.	1999	T	V	Ocupación	Nivel ocupacional padre	Pos., sig. (ocup. nivel bajo)
Jha y Polidano (2015)	Aus.	2001-2010	T	V	Ingresos	Educación, religión, etnia, ocup. padre, caract. familiares	Pos., sig.
	R.U.	2004-2008	T	VM	Rendto. acad. (univ., notas)	Clase social familiar, etnia	Neg. (sign. no disponible)
Machin y Murphy (2010)	R.U.	2004-2008	T	VM	Rendto. acad. (univ., estudian postgrado)	Clase social familiar, etnia	Pos. (sign. no disponible)
	R.U.	2004-2008	T	VM	Ingresos	Clase social familiar, etnia, universidad, titulación, ocupación, sector...	Pos. (sign. no disponible)
	EE.UU.	2006-2013	T	VM	Ingresos	Educación padres, ingresos familia, nº hermanos	Neg., no sig. (V); pos., sig. (M)
Berger y Win- ters (2016)	EE.UU.	2006-2013	T	VM	Educación	Educación padres, ingresos familia, nº hermanos	Neg., no sig. (V); Pos., sig. (M)
	EE.UU.	2006-2013	T	VM	Ocupación	Educación padres, ingresos familia, nº hermanos	Neg., no sig. (V); Pos., sig. (M)
Cabrera et al. (2021)	Esp.	2017	T	VM	Ingresos (familiares)	Educación padres, ocupación padre, tamaño de la familia	Pos., sig.

(*) Fecha de recogida de los datos. (**) T: transversal; L: longitudinal.

Fuente: elaboración propia con las referencias citadas en el cuadro.

La lectura de las referencias recogidas en el cuadro sugiere las siguientes consideraciones con respecto a los resultados de las investigaciones sobre los resultados diferenciales de la enseñanza privada a largo plazo.

En primer lugar, y de manera principal, abundan mucho más las estimaciones de resultados favorables a la enseñanza privada que las de resultados negativos o no concluyentes,

aunque en algunas ocasiones no se trate de resultados estadísticamente significativos y no siempre se muevan en la misma dirección tratándose de varones o de mujeres.

Casi todos los resultados favorables a la enseñanza privada se refieren a diferencias de ingresos, normalmente salariales, como ya se ha indicado.

Casi todos los, pocos, negativos se refieren al rendimiento académico en estudios universitarios. En realidad, solo pertenecen a un par de estudios y usan como variable de resultados las calificaciones obtenidas en la universidad, teniendo en cuenta no solo el origen social de los sujetos, sino sus calificaciones en la secundaria (Naylor y Smith, 2004; Smith y Naylor, 2005). Es decir, no se trata de haber completado o no estudios universitarios, sino, entre quienes los han completado, con qué nota lo han hecho. Es difícil imaginar qué efecto haya podido tener en ello cursar estudios en centros privados en la enseñanza primaria o secundaria, una vez que se han producido los efectos secundarios (Goldthorpe) principales.

En segundo lugar, hay que resaltar los resultados de los estudios longitudinales, los más apropiados para medir resultados a largo plazo, pues siguen a la misma muestra de individuos a lo largo del tiempo, obteniendo información en distintos momentos de esa trayectoria y no basada en recuerdos, como hacen los estudios transversales. Todos los estudios longitudinales presentan resultados positivos para la enseñanza privada, casi siempre significativos, y casi siempre referidos al nivel de ingresos.

En tercer lugar, no se observa con claridad una tendencia temporal en los resultados que pudiera apuntar a una pérdida (o ganancia) de “eficacia” de la enseñanza privada. Sin embargo, un estudio que se ocupa a propósito de esta cuestión con datos británicos observa que la ganancia salarial asociada a cursar estudios en centros privados en el Reino Unido habría aumentado en las décadas anteriores al estudio (Green *et al.*, 2011).

En cuarto lugar, como se ha apuntado más arriba, no se observan diferencias sistemáticas según el sexo de los sujetos estudiados. Con todo, da la impresión de que abundan más los estudios en los que los efectos tienen el mismo sentido (normalmente positivo) para varones y para mujeres, y bastante menos los que resultan en efectos de distinto sentido.

Por último, conviene recordar los hallazgos básicos de los estudios españoles, los antecedentes más directos de esta investigación.

El trabajo de Gobernado Arribas (2001) usa datos de la “Encuesta de calidad de vida en el trabajo” de 1999, aplicada sobre una muestra amplia de ocupados. Investiga la movilidad social intergeneracional estableciendo un conjunto de niveles ocupacionales para padres e hijos y comprobando si se da movilidad ascendente entre ambos. El hallazgo principal es que la movilidad ascendente de quienes tenían padres con un nivel de ocupación bajo es sustancialmente mayor si su enseñanza hasta los dieciséis años transcurrió preferentemente en un centro privado y no uno público: 76% en el primer caso, 62% en el segundo.

El trabajo de Cabrera *et al.* (2021) se basa en el estudio 3.178 del CIS, una encuesta con trabajo de campo en 2017, muy rica en términos de las trayectorias vitales y laborales de los entrevistados, derivada parcialmente del estudio 3.004 del CIS. Su variable dependiente es una medida de los ingresos familiares per cápita, que usan para sostener un argumento sobre igualdad de oportunidades en España. En su modelo principal (una regresión logística, múltiple) introducen dos covariables que reflejan el tipo de centro escolar del entrevistado hasta los dieciséis años, esto es, dos variables dicotómicas que recogen si se trata de un centro concertado o subvencionado (o no) o de un centro privado puro (o no), además de las covariables habituales (sexo, tamaño del hogar, nivel educativo de los padres, clase social del

padre, entre otras). Comprueban que las covariables de tipo de centro se asocian sustantiva y significativamente con los ingresos familiares per cápita: con una ventaja del 13% para los concertados y del 20% para los privados puros, algo que los autores ven como una de las asociaciones más sustantivas obtenidas.

La investigación principal de la tesis de la que parte este trabajo se enmarca, entonces, en ese *corpus* de estudios, más bien entre los estudios transversales. Se diferencia por tratarse de un trabajo, sobre todo, exploratorio y, en especial, por atender a una amplia variedad de resultados, que van más allá del nivel educativo, el nivel ocupacional o los ingresos, teniendo en cuenta la pluralidad de fines que, al menos teóricamente, persiguen las familias cuando eligen el centro escolar de sus hijos.

LOS HIPOTÉTICOS RESULTADOS DIFERENCIALES DE LA ENSEÑANZA PRIVADA Y/O CONCERTADA A LARGO PLAZO EN ESPAÑA: UNA EXPLORACIÓN CON DATOS RECIENTES

La fuente de los datos; la variable independiente principal

La fuente principal para el análisis empírico de esta investigación es el estudio 3.004 del CIS, sobre “Prestigio ocupacional y estructura social”, una encuesta presencial representativa de la población residente en España de 16 años o más, cuyo trabajo de campo tuvo lugar entre el 20 de octubre de 2013 y el 6 de marzo de 2014. Puede consultarse la ficha técnica en el Anexo 1.

Razones de elegir el estudio 3.004 del CIS

Su elección se debe a cuatro razones.

La primera, y fundamental, es que contiene una pregunta que permite conocer, con las limitaciones propias del recuerdo de hechos que pudieron ocurrir bastante tiempo atrás, la titularidad (pública, concertada o privada) del centro escolar en el que el entrevistado estudió hasta los dieciséis años, y si tenía una orientación religiosa. Como veremos, la pregunta es bastante sencilla, por lo que es preferible a preguntas más sofisticadas, pero que dificultan enormemente la asignación del entrevistado a uno u otro tipo de centro en su escolarización básica⁷.

La segunda razón se deriva de que la encuesta contiene la suficiente información sobre la familia del entrevistado cuando este era adolescente (a los dieciséis años) como para utilizarla para elaborar variables de control que permitan delimitar la hipotética influencia de la titularidad de la escuela en algunas de sus características como adulto. En realidad, necesitaríamos contar con muchos más detalles de la familia de origen y del propio individuo para estar más seguros de que las posibles asociaciones encontradas con la titularidad del centro no se deben a rasgos de la familia de origen ocultos tras el tipo de centro. Es decir, rasgos no observables con las variables habituales y que podrían explicar una autoselección de las familias a favor de un tipo u otro de centro. Sin embargo, la información cumple con los estándares de la investigación sobre resultados educativos, que no suelen incluir rasgos de la familia de origen

7. Este es el caso de la pregunta correspondiente en el estudio 2.634 del CIS.

del individuo más allá del nivel educativo u ocupacional de los padres, elementos del capital cultural familiar (normalmente muy asociados a los anteriores) o datos de composición familiar (número de hermanos o número de progenitores en el hogar, por ejemplo), tal como se acaba de ver al resumir los resultados principales de esa bibliografía.

La tercera tiene que ver con que la encuesta contiene una amplia colección de posibles variables dependientes, es decir, de características del entrevistado adulto que pudieran estar relacionadas con su escolarización, desde su nivel de estudios, su ocupación o sus ingresos a una variedad de actitudes y opiniones, o su pertenencia a un conjunto de asociaciones voluntarias⁸.

La cuarta tiene que ver con el gran tamaño muestral del estudio 3.004 del CIS. La muestra es de 5.962 individuos. Una vez seleccionados los entrevistados de interés (véase más adelante) todavía podemos contar con 4.433 casos, esto es, 4.502 casos ponderados según la variable de ponderación incluida en el fichero de datos. Otra encuesta reciente, el estudio 3.178 del CIS, de 2017, cuenta con información suficiente acerca de la familia de origen, la titularidad de su centro escolar en enseñanza primaria (aunque no su orientación religiosa) y algunas características del entrevistado adulto. No se elige como evidencia empírica principal de la investigación por su tamaño muestral, de 2.482 casos, que se quedan en 1.867 una vez seleccionados los entrevistados de interés.

Determinación de la población objeto de estudio

La muestra total 3.004 comprende 5.962 individuos, de 16 años o más y residentes en España. Para estimar mejor los hipotéticos efectos de la enseñanza privada o concertada a largo plazo, ha sido necesario acotar más la población objeto de análisis.

En primer lugar, convenía considerar solo a quienes hubieran estudiado en España, y no fuera. De este modo, estaríamos considerando solo los hipotéticos efectos del sistema educativo español, y no de uno foráneo. Por ello, se ha seleccionado a los nacidos en España, en el supuesto de que la inmensa mayoría habrá cursado aquí su enseñanza básica. Con este criterio, la muestra se reduce a 5.380 individuos (datos ponderados).

En segundo lugar, convenía contar con una población de cierta edad, con casi ningún encuestado cuya principal actividad fueran los estudios. Al comprobar la evolución de esa situación por edades, se observa una caída brusca entre los 26 y los 27 años, por lo que se ha establecido como edad mínima de la población objeto de estudio la de los 27 años. Añadiendo este criterio, la muestra ponderada se reduce a 4.655 individuos.

En tercer lugar, como se trata de observar los hipotéticos efectos de la escolarización en centros privados en comparación con los públicos, hay que eliminar de la muestra a quienes dicen no haber ido a la escuela y a quienes no contestan la pregunta sobre la titularidad del centro. Así, la muestra ponderada definitiva tiene un tamaño de 4.502 individuos: nacidos en España, de 27 años o más, fueron a la escuela y contestan a la pregunta sobre la titularidad de su centro.

En cuarto lugar, es necesario tener en cuenta los cambios en el sistema de enseñanza que puedan ser relevantes desde el punto de vista de las hipótesis que aquí se contrastan, en la línea de los planteamientos sobre la posible influencia del marco institucional apuntada más arriba. Desde este punto de vista, quizá el cambio fundamental es la transición de un

8. Alguna otra encuesta, como la Encuesta de Calidad de Vida en el Trabajo (ECVT) también recoge una pregunta que permite establecer con sencillez la titularidad del centro escolar del entrevistado, pero es muy pobre en términos de hipotéticas variables dependientes y solo estudia a ocupados.

régimen en que apenas hay financiación pública de la enseñanza de titularidad privada y esta representa una proporción pequeña de la matrícula en primaria, a otro en que la financiación pública está muy extendida y la enseñanza privada representa una proporción de la matrícula muy superior. Esa transformación va acompañada de cambios en un sentido inverso en la enseñanza secundaria general (bachillerato). Pasa de ser una enseñanza minoritaria, cursada mayoritariamente en centros privados o con matrícula libre, a una enseñanza muy extendida (Pérez-Díaz y Rodríguez, 2003: 492, 498), cursada muy mayoritariamente en centros públicos. Como sabemos, buena parte de los cursos (o edades del alumnado) de los diversos bachilleratos habidos desde los años cincuenta se corresponde hoy con la Educación Secundaria Obligatoria. Como ocurre con la primaria, al ser la ESO enseñanza básica y obligatoria, también está sometida al mismo tipo de financiación pública de la enseñanza concertada, lo que ha supuesto la extensión de esta a la enseñanza secundaria.

Por lo tanto, el análisis debía distinguir, al menos, entre los entrevistados cuya escolarización hasta los dieciséis años haya transcurrido, sobre todo, bajo el primer régimen educativo y la de quienes haya tenido lugar, sobre todo, bajo el segundo. El paso entre ambos tiene lugar paulatinamente entre finales de los sesenta y primeros de los ochenta, por lo que no es fácil establecer una fecha que los delimite claramente. En Rodríguez (2023: 71-73), la tesis de la que parte este trabajo, se explica la fundamentación (basada en datos de matrícula y de financiación pública de la enseñanza) de optar por una determinada edad del entrevistado, los 45 años, como línea divisoria entre ambos regímenes y como delimitadora de las dos submuestras que se analizarán.

Estas son, por una parte, suficientemente distintas en lo que toca a la presencia de la enseñanza concertada y la competencia que pueda esta plantear a la privada y a la pública. Entre los entrevistados nacidos en España de 45 años o más, la ratio concertado/público es muy baja (0,08) y el peso de la concertada en el conjunto de la privada también (23,2%) (cuadro 2). Lo primero sugiere que a no muchas familias de clase baja o media-baja se les abría la posibilidad de acceder a la enseñanza privada, pues era casi toda “de pago”. Entre los de 27 a 44 años, por el contrario, la ratio concertado/público es muy superior (0,23) y también lo es el peso de la concertada en el total de la privada (61,4%). Esto último se asemeja mucho más a la situación actual, según la cual, en no pocas ciudades, las clases menos favorecidas tienen, en principio, un mejor acceso a la enseñanza privada, en la forma de los centros concertados. Por otra, son dos submuestras con bastantes casos (1.721 para los más jóvenes, 2.781 para el resto) y, sobre todo, con bastantes casos en cada una de las categorías de tipo de centro.

Cuadro 2. Entrevistados nacidos en España que fueron a la escuela, según la titularidad del centro escolar hasta los 16 años y su edad.

	27 A 44 AÑOS	45 AÑOS O MÁS	TOTAL
Público	1.257	2.093	3.350
Concertado	285	160	445
Privado	179	528	707
Total	1.721	2.781	4.502
Ratio concertado/público	0,23	0,08	0,13
Concertado en porcentaje de concertado + privado	61,4	23,3	38,6

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

La variable independiente principal: la titularidad y la financiación del centro

Interesa poder distinguir entre concertados (titularidad privada, con financiación pública sustantiva) y privados (titularidad privada, sin financiación pública, o apenas con ella) por las razones siguientes.

En primer lugar, al menos desde los años ochenta, se trata de instituciones escolares distintas en algunos elementos básicos de su gobierno y gestión⁹. Ambas cuentan con una autonomía en el manejo de los principales recursos, los humanos, muy superior a la de los centros públicos, pues pueden contratar y despedir a profesores con bastante libertad. La autonomía de los concertados es algo inferior, pues los salarios que pueden pagar a su profesorado están limitados por arriba por las cifras establecidas en el concierto con la administración, un límite que no se aplica en los privados. Asimismo, la dirección de los concertados tiene que admitir una cierta participación de los consejos escolares en la contratación y despido de los profesores, algo que no sucede en los privados. Entre otras diferencias, por último, hay que mencionar una fundamental, relativa al acceso del alumnado. Los centros privados no están limitados al respecto. Los concertados, al estar sostenidos con fondos públicos, han de seguir el mismo procedimiento que los públicos. Ello quiere decir que, en caso de que las solicitudes de ingreso superen a las plazas disponibles, se ordenará a los solicitantes según los criterios oficiales que han solido primar la cercanía de la residencia familiar o del trabajo de los padres a los centros, el contar con hermanos en el centro y el nivel de renta de la familia, entre otros factores, aunque en ocasiones los concertados han podido contemplar un criterio más, de libre elección, de poco peso en el baremo conjunto.

En segundo lugar, teniendo en cuenta que los costes de acceso a los centros privados son mucho más altos que los costes de acceso a los concertados, lo más probable es que la composición socioeducativa media de sus alumnados haya sido y sea claramente distinta. Podemos verlo con datos del estudio PISA de la OCDE, que se refiere a estudiantes de 15 años. El cuadro 3 muestra el nivel de estudios de la madre del estudiante según la titularidad del centro en que está matriculado (datos de 2015). El porcentaje de madres universitarias es bajo (23,9%) en los centros públicos y alto en los privados (59,9%), con los concertados entre medias (43,1%). En los privados hay pocas madres con un nivel igual o más bajo que secundaria inferior (13,9%), pero son más en los concertados (22,2%) y, especialmente, en los públicos (40,7%).

Cuadro 3. España, PISA 2015. Nivel educativo de la madre del estudiante según la titularidad del centro.

	PÚBLICO	CONCERTADO	PRIVADO	TOTAL
Inferior a Primaria	3,1	0,9	0,7	2,3
Primaria	12,0	4,3	2,9	9,3
Secundaria inferior	25,5	17,0	10,4	22,3
Secundaria superior (profesional)	8,3	7,8	5,1	8,0
Secundaria superior (académica) o postsecundaria no terciaria	13,3	13,6	10,3	13,2
Terciaria no universitaria	13,8	13,2	10,8	13,5
Terciaria universitaria	23,9	43,1	59,9	31,4
N	23.805	10.297	1.979	36.081

Fuente: elaboración propia con las bases de datos de PISA 2015.

9. Sobre dichas diferencias, véase, entre otros, Pérez-Díaz y Rodríguez (2003: 353-399).

Tanto las diferencias institucionales como de composición socioeconómica entre los centros concertados y los privados pueden ser factores relevantes para explicar las diferencias de rendimiento medio entre ambos y con la enseñanza pública.

El estudio 3.004 del CIS preguntó al entrevistado por el tipo de escuela o colegio al que asistió principalmente hasta que cumplió los 16 años (pregunta 86); en el caso en que hubiera acudido a distintos tipos de centro, el entrevistador había de aclarar que se trataba de aquel en que estuvo más tiempo. Las opciones de respuesta son las de público, concertado y privado, y se recoge el dato de quienes no recuerdan o no contestan a la pregunta.

La pregunta se refiere a lo que hoy consideramos el periodo de escolarización obligatoria (hasta los 16 años). En realidad, la escolarización completa a los 15 años (edad típica de 4º de ESO) solo se alcanzó a comienzos de este siglo, por lo que bastante entrevistados, obviamente, habrán respondido por un tiempo de escolarización inferior a los diez cursos obligatorios de la legislación actual.

La pregunta usa una nomenclatura contemporánea que no se aplicaba al sistema escolar en que muchos entrevistados estudiaron. El término “público” para referirse a los centros escolares de titularidad estatal o, más tarde, autonómica, no es tan antiguo. Sustituyó en los años ochenta del siglo pasado al de “nacional”, que debió de aplicarse a esos centros desde los años cuarenta. En 1985, con la LODE, se origina la denominación de “concertos” para referirse a los acuerdos entre los centros privados y la administración por los cuales esta se compromete a subvencionar parcialmente los costes de la enseñanza que ofrecen. Cabe suponer que los entrevistados que estudiaron antes de esa fecha, que conocen el término por su presencia actual, habrán podido traducirlo a su experiencia escolar, aunque la traducción podría ser algo imprecisa. La imprecisión debe de ser menor, pues entre los entrevistados de 60 años o más muy pocos eligen la respuesta “concertado”, que alcanza niveles cercanos a la cuarta parte entre los más jóvenes, como, *grosso modo*, se corresponde con la distribución de la matrícula por tipos de centro en las estadísticas oficiales.

Para entender los hipotéticos efectos de haber asistido a centros de titularidad privada en comportamientos y actitudes más ligados a los valores de los entrevistados, tales como su religiosidad, su ideología política o su asociacionismo, también podía ser de utilidad la pregunta siguiente (número 87). A todos se les preguntó si su el centro era de una orden religiosa (“de curas/monjas”, otras confesiones), religioso (pero no de una orden religiosa) o no religioso, laico, aconfesional.

La pregunta tiene cierta ambigüedad, la cual, combinada con la posible fragilidad del recuerdo de los entrevistados de más edad y los cambios en el papel de la religión en la escuela pública en los últimos ochenta años, ha producido resultados un tanto extraños. De los entrevistados que se incluyen en el análisis y que declaran haber estudiado en un centro público, un 18,3% dice que era religioso, un porcentaje que es mínimo, pero no nulo, entre los más jóvenes, aumentando sustancialmente con la edad, hasta cerca del 30% entre los de 60 años o más. Que llegue a ser tan alto apunta a la problemática de un recuerdo menos preciso a esas edades o a que en muchos colegios nacionales de la época la religión católica estaba muy presente.

Ante estas “incongruencias” caben dos opciones. La primera es considerar privados a todos los recordados como religiosos, pero redundaría en que casi la mitad de los encuestados de 60 años o más habría estudiado en centros privados o concertados, en contradicción con cifras del 25% de matrícula en la enseñanza primaria entre finales de los cuarenta y mediados de los sesenta del siglo XX. Además, no habría modo de diferenciar a los concertados entre estos centros privados “sobrevividos”. La segunda es tratar

como no religiosos a los centros recordados como públicos, que es la preferida, ante los problemas de la primera.

Las variables dependientes y los análisis bivariados exploratorios

La primera exploración de los posibles efectos de haber cursado la enseñanza básica preferentemente en centros privados o concertados es de tipo bivariado. Se observan los resultados de las variables dependientes según clasifiquemos a los entrevistados en las categorías que determinan las variables independientes.

A. Variables independientes

La variable independiente principal es TCENTRO16. Se trata del “tipo de centro escolar al que el entrevistado asistió principalmente hasta los 16 años”. Se elabora a partir de p86 y solo considera válidas las respuestas que indican algún tipo de centro. De este modo, sus valores son: público, concertado y privado.

Algunos cruces tendrán en cuenta una segunda variable, que recoge el carácter religioso o no del centro, además de la titularidad. Se construye a partir de p86 y p87, partiendo del supuesto de que los centros públicos no pueden ser religiosos. De este modo, la variable TCENTRO16REL2 adquiere los siguientes valores: público, concertado religioso, concertado laico, privado religioso y privado laico.

De cara a observar las asociaciones entre estas variables independientes y las dependientes teniendo en cuenta el “régimen” escolar en que el entrevistado habrá cursado la mayor parte de su enseñanza primaria y/o secundaria, se ha construido una variable que distingue a los entrevistados por su edad. Tal como se ha argumentado más arriba, esta variable, EDAD2FASE, clasifica a los entrevistados en dos tramos de edad, de 25 a 44 años y de 45 en adelante.

B. Variables dependientes

Las variables dependientes de resultados a largo plazo, más de cincuenta, son las que se recogen en el cuadro 4, y han sido seleccionadas teniendo en cuenta la discusión sobre las motivaciones de la elección de enseñanza privada llevada a cabo más arriba.

Los detalles de la elaboración de las variables dependientes se recogen en el Anexo 2. En casi todos los casos se trata de variables construidas a propósito, salvo indicación en contrario.

Se agrupan en cinco categorías, que intentan ordenar algunos de los fines que podrían perseguir las familias de los estudiantes. Sobre todo, se intentan distinguir las ventajas particularistas, que, en última instancia, se entienden en términos de mantenimiento de la clase o el estatus de origen o de movilidad social ascendente, de los fines de orientación más altruista, o de otros fines difíciles de encajar en esa dicotomía.

Las ventajas o resultados particularistas se recogerían en tres categorías. Las más claramente ligadas a los resultados de estrategias de mantenimiento de estatus o de movilidad ascendente entran en la categoría A (ganancias particularistas de tipo material y otras características afines). Otras ventajas individuales claramente distintas de las anteriores pertenecen a la categoría B (resultados particularistas de otro tipo). La categoría C recoge resultados particularistas un tanto *sui generis*, pues se trata, en realidad, de prácticas culturales, que cabe interpretar como formas de capital cultural.

Los fines no particularistas se refieren, sobre todo, a la pertenencia a asociaciones voluntarias y se recogen en la categoría D (valores y orientación social), que también incluye valores religiosos y políticos, y de otra índole. Una última categoría intenta reflejar una última idea, la de que los padres, más allá de sus estrategias de mantenimiento de estatus o de movilidad ascendente, más allá de los valores que pretenden que adquieran sus hijos, quizá también aspiren a que la escuela contribuya a que lleven una vida suficientemente encajada o satisfecha, feliz, en definitiva (categoría E, “felicidad y satisfacción con la vida”).

Cuadro 4. Nombre y descripción somera de las variables dependientes usadas en los análisis bivariados.

A. GANANCIAS PARTICULARISTAS “DE TIPO MATERIAL” (Y OTRAS CARACTERÍSTICAS AFINES) (11 RESULTADOS, 12 VARIABLES)
ENTR_ESTUDIOS. Nivel educativo del entrevistado.
SITLAB_ENT2. Situación laboral del entrevistado (27 a 64 años).
OCUMAR11. Ocupación agrupada de los ocupados en la actualidad, construida por el CIS.
SIT_PROF. Situación profesional de los ocupados.
INGR_PERS. Ingresos individuales mensuales.
ING_HOGAR2. Ingresos mensuales del hogar.
VIV_TENENCIA. Modalidad de tenencia de la vivienda en que se habita.
P11201. Tamaño de la vivienda en que se habita en metros cuadrados (sin modificar).
P11202. Tamaño de la vivienda en que se habita en número de habitaciones (sin modificar).
P85. Residencia a los 16 años en comparación con la residencia actual (sin modificar).
CLASE_SUB. Clase social subjetiva, en intervalos basados en una escala del 1 (más baja) al 10 (más alta).
P113. Clase social subjetiva en la escala del 1 al 10 (sin modificar).
B. RESULTADOS PARTICULARISTAS DE OTRO TIPO (10 RESULTADOS, 10 VARIABLES)
PAREJA_ALG. Vive / ha vivido alguna vez en pareja (casado o no).
PAR_DERECHO. Entre quienes viven en pareja, estar casado o vivir en pareja de hecho.
MATR. Estado civil de los que alguna vez han estado casados.
NUM_HIJOS. Número de hijos que ha tenido el entrevistado.
P9501, P9502, P9505, P9507, P9508, P9509. Rasgos de personalidad o de carácter que describen la forma de ser del entrevistado: reservado/a, se deja dominar por el estrés, extrovertido/a, concienzudo/a, nervioso/a, tiene mucha imaginación (sin modificar).
C. PRÁCTICAS CULTURALES (INDICADORES DE CAPITAL CULTURAL) (7 RESULTADOS, 7 VARIABLES)
P9504. Tiene interés por lo artístico (sin modificar).
LECTURA_FREC. Leyó ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.
VERTV_FREC. Vio la televisión ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.
RADIO_FREC. Escuchó la radio ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.
INTERNET_FREC. Usó Internet ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.
ESPECT_FREC. Fue a algún espectáculo ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.
DEPORTE_FREC. Hizo deporte ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado.
D. VALORES Y ORIENTACIÓN SOCIAL (28 RESULTADOS, 29 VARIABLES)
P92. Autodefinición en materia religiosa (sin modificar).
RELI_PRACTICA. Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos.

[CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE]

Cuadro 4. Nombre y descripción somera de las variables dependientes usadas en los análisis bivariados.

IDEO_5. Escala de autoubicación ideológica del 1 al 10, en intervalos.
P99. Escala de autoubicación ideológica del 1 al 10 (sin modificar).
P9503. Medida en que define al entrevistado la expresión “Le es fácil confiar en los demás”, un indicador de confianza en los demás (sin modificar).
P9506. Medida en que define al entrevistado la expresión “Tiene tendencia a criticar a los demás”, indicador de envidia o resentimiento (sin modificar).
P7601 a P76012. Pertenencia a 12 tipos de asociaciones voluntarias: partido político, asociación de empresarios, colegio o asociación profesional, parroquia u otro tipo de organización religiosa, deportiva, cultural, de apoyo social o derechos humanos, juvenil o estudiantil, vecinal, de madres y padres, ecologista, o de otro tipo (sin modificar).
ASOCI_MIEM. Miembro de alguno o varios de los 12 tipos de asociaciones voluntarias mencionados.
ASAL_SINDIC. Pertenencia a un sindicato, solo para asalariados.
DIV_TRAB_TRAD. Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja, índice de 0 al 6 según aumenta la participación de la mujer.
P71. Mejor distribución de tareas en las parejas para el entrevistado (sin modificar).
P71B. Distribución de tareas en las parejas ideal para la sociedad (sin modificar).
P9701 a P9706. Juicio sobre distintos factores de éxito social, en una escala del 0 al 10, según el entrevistado considere importante una cierta característica (atractivo físico, ir bien vestido, don de gentes, vitalidad, dinero y buena formación) para que a alguien le vaya bien en la vida (sin modificar).
E. FELICIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA (3 RESULTADOS, 3 VARIABLES)
FELICIDAD. En qué medida se considera feliz o infeliz.
P3901. Grado de satisfacción con la vida que tiene actualmente en la escala del 1 al 10 (solo ocupados, sin modificar).
P3902. Grado de satisfacción con el trabajo actual en la escala del 1 al 10 (solo ocupados, sin modificar).

Resultados de los análisis bivariados

En la mayoría de los casos, la técnica de análisis es la de las tablas de contingencia, pues se trata de variables nominales u ordinales, pero para algunas variables, de intervalo, ha tenido sentido la comparación de medias. Esta primera exploración permite seleccionar las variables dependientes que se someterán al análisis multivariante. La selección tiene en cuenta la substantividad de las asociaciones y su significación estadística¹⁰. Conviene señalar que se han llevado a cabo bastantes cruces (y comparaciones de medias), lo que aumenta la probabilidad de encontrar asociaciones significativas, lo que sugiere cautela a la hora de extraer conclusiones rotundas.

El cuadro 5 resume, sin entrar en cifras detalladas¹¹, las 22 variables de resultados a largo plazo para las que la escolarización en centros privados o concertados presenta “mejores” datos que la escolarización en centros públicos en alguna de las fases en que se divide el análisis.

Abundan, sobre todo, las de ganancias particularistas “de tipo material” o similares, con 8 variables (7 resultados distintos) seleccionadas de 12 (11 resultados) posibles. Mucha

10. En el caso de las variables nominales, se seleccionan a partir del valor del estadístico V de Cramer, que debe alcanzar un mínimo de 0,15. En el caso de las variables de intervalo, para las que es posible calcular medias con cierto sentido, se presentan los resultados de las correspondientes pruebas de T de Student, que comparan la media en la variable dependiente de quienes cursaron su enseñanza en un centro público con las medias correspondientes a haberla cursado en centros concertados y privados, y las combinaciones de estos con la orientación religiosa o laica del centro.

11. Véase Rodríguez (2023: 80-91).

menos relevancia parecen tener los resultados particularistas de otro tipo, con 2 variables (2 resultados) de 10 variables (10 resultados) posibles.

La exploración con variables de prácticas culturales ha dado bastantes frutos, aunque el número de seleccionadas es bajo (3; 3 resultados) dado que también lo era el número de las posibles (7; 7 resultados).

En términos proporcionales, los resultados más magros parecerían haberlos producido las variables que miden valores y orientación social, habiendo sido seleccionadas 9 (8 resultados) de 29 (28 resultados) posibles. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la gran mayoría de las no seleccionadas son 11 de las que miden la pertenencia a 12 tipos distintos de asociación voluntaria, mientras que sí lo ha sido la que recoge el número de asociaciones a las que se pertenece y la que recoge, justamente, una de las pertenencias que mayor orientación hacia los demás implica.

Por último, ninguna de las 3 variables (3 resultados) referidas a la felicidad o a la satisfacción con la vida ha sido seleccionada.

Cuadro 5. Variables de resultados seleccionadas a partir de los análisis bivariados.

El asterisco indica la presencia de asociaciones sustantivas y significativas. La cifra entre paréntesis indica el número de variables con esas asociaciones en cada grupo.

	SUBMUESTRAS		
	FASE MÁS RECIENTE	FASE ANTERIOR	TOTAL
A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y características afines) (7 de 12)			
Nivel educativo del entrevistado	*	*	*
Nivel de ocupación (ocupados)	*	*	*
Ingresos individuales	*	*	*
Ingresos del hogar	*	*	*
Tamaño de la vivienda (m ²)		*	*
Tamaño de la vivienda (nº de habitaciones)		*	*
Clase social subjetiva (intervalos)	*	*	*
Clase social subjetiva (media)	*	*	*
B. Resultados particularistas de otro tipo (2 de 10)			
Estar casado o en pareja de hecho	*		*
Estar casado o en pareja de hecho (1)	*	*	*
Número de hijos	*	*	*
C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural) (3 de 7)			
Interés por lo artístico	*	*	*
Costumbre de leer	*	*	*
Uso de Internet	*	*	*
D. Valores y orientación social (8 de 29)			
Autodefinición en materia religiosa	*	*	*
Autodefinición en materia religiosa (1)	*	*	*
Autodefinición religiosa con grado de práctica de católicos	*	*	*
Autodefinición religiosa con grado de práctica de católicos (1)	*	*	*
Autoubicación ideológica (intervalos)	*		*
Autoubicación ideológica (intervalos) (1)	*		*

[CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE]

Cuadro 5. Variables de resultados seleccionadas a partir de los análisis bivariados.

	SUBMUESTRAS		
	FASE MÁS RECIENTE	FASE ANTERIOR	TOTAL
Autoubicación ideológica (media) (1)	*	*	*
Pertenencia a asociaciones de apoyo social o de derechos humanos	*	*	*
Pertenencia a asociaciones de apoyo social o de derechos humanos (1)	*	*	*
Número de asociaciones voluntarias a que se pertenece	*	*	*
Número de asociaciones voluntarias a que se pertenece (1)	*	*	*
Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja	*	*	*
Juicio sobre factores de éxito social: dinero	*	*	*
Juicio sobre factores de éxito social: dinero (1)	*	*	*
Juicio sobre factores de éxito social: buena formación		*	*
Juicio sobre factores de éxito social: buena formación (1)		*	*
E. Felicidad y satisfacción con la vida (0 de 3)			

(1) El cruce es con el tipo de centro que incluye la orientación religiosa.

Fuente: encuesta 3.004 del CIS.

Los modelos de regresión múltiple y sus resultados

A continuación, se comprueba la medida en que se mantienen esas asociaciones si tenemos en cuenta los posibles efectos concomitantes del origen socioeconómico familiar de los entrevistados, que, como se ha indicado más arriba, influyen en la elección de un tipo de centro u otro y en los resultados que se han examinado¹². Para ello es necesario considerar la influencia conjunta del factor “tipo de centro” y de otros que pueden estar influyendo tanto en la elección del tipo de centro como en los resultados a largo plazo considerados.

Tipos de variables dependientes y técnica elegida

La técnica elegida para llevar a cabo los análisis es la regresión múltiple, en dos versiones, la regresión logística y la regresión lineal. Gran parte de las variables dependientes son nominales o, si acaso, ordinales, por lo que suelen requerir la primera técnica. También hay algunas de intervalo.

Para las nominales u ordinales, la opción elegida ha sido la de convertirlas en variables dicotómicas (*dummies*) de valores 0 y 1, según esté presente la característica distintiva. Por ejemplo, para el nivel de estudios se ha construido una *dummy* de contar o no con titulación universitaria, y para la escala de ocupaciones se han seleccionado varias de nivel superior, denominándolas “ocupación alta”. Una vez transformadas las variables nominales u ordinales en esas variables dicotómicas, lo más apropiado era usar la técnica de la regresión logística.

En el caso de las variables de intervalo, tales como el número de metros cuadrados o el número de habitaciones de la vivienda del entrevistado, el número de asociaciones a que pertenece o el número de hijos, cabe aplicar la técnica de la regresión lineal, aunque no sean variables continuas. Tampoco es muy problemático aplicarla a variables que, siendo

12. Tan solo se excluyen del análisis las relativas al atractivo físico y a tener don de gentes como factores de éxito social, por lo minúsculo y lo incoherente de las diferencias según el tipo de centro.

ordinales (como la autoubicación ideológica), se asemejan a variables de intervalo. Asimismo, de cara a ilustrar más claramente algunos de los efectos de cursar la enseñanza básica en un centro privado o concertado se han sustituido los valores de ciertas variables ordinales (las de ingresos) por el valor que representaría el punto medio en los intervalos usados en las variables originales.

Covariables o variables independientes¹³

A. Covariables de tipo de centro

La covariable principal de estos análisis es el tipo de centro en que cursó sus estudios básicos el entrevistado. Como es una variable nominal, hay que transformarla en una o varias dicotómicas para incorporarla a las regresiones. Se definen dos covariables, construidas a partir de la pregunta 86 del estudio 3.004. Si la respuesta es “concertado”, entonces la variable CONCERTADO adopta el valor 1, mientras que si la respuesta es “público” o “privado” el valor es 0. De manera similar, si la respuesta es “privado”, la variable PRIVADO adopta el valor 1, siendo 0 si se responde “público” o “concertado”¹⁴.

Algunas de las variables dependientes seleccionadas para el análisis (véase más arriba) se refieren a creencias o valores en cuya adquisición podría haber influido la orientación o ideario religioso del centro. Tal como se ha hecho en el análisis bivariado, se ha intentado tener en cuenta la orientación religiosa del centro en los modelos de regresión correspondientes a esas variables. Así, se construye la variable COL_RELIG a partir de las preguntas 86 y 87, de modo que adopta el valor 1 si se ha afirmado que el centro al que acudió principalmente hasta los dieciséis años era privado o concertado y, a la vez, era de una orden religiosa o religioso, pero no de una orden, y adopta el valor 0 para el resto de las respuestas a p. 87 y para quienes contestan a p. 86 afirmando que era un centro público. Es decir, diferencia a quienes cursaron su enseñanza en centros privados o concertados de carácter religioso de quienes la cursaron en centros no religiosos, independientemente de su titularidad.

B. Covariables de control

A continuación se justifican y describen las covariables de control incluidas en los modelos. Su construcción se especifica en el Anexo 3.

1. Nivel educativo del padre y de la madre del entrevistado

El nivel educativo de los progenitores del entrevistado puede estar influyendo tanto en los resultados a largo plazo como en la elección del tipo de centro escolar. No hace falta insistir en las notables asociaciones observadas en los estudios de economía o sociología de la educación entre el nivel educativo de los padres y el de los hijos, y entre el primero y

13. Aquí se usa una terminología habitual en los análisis de regresión logística, denominándose covariable a todas las variables, digamos, explicativas, tal como, por ejemplo, se hace en Pardo y Ruiz (2012: 159-214). Son covariables tanto las variables independientes que centran la atención de la investigación (las que reflejan la titularidad del centro) como el resto, que serían, en nuestro caso, variables de control.

14. Esta definición de variables excluye del análisis a los entrevistados que no fueron a la escuela, pero también a quienes no recuerdan el tipo de centro en que cursaron la mayor parte de su enseñanza básica o no contestan a la pregunta.

variables que se asocian, a su vez, con el nivel educativo de los hijos (su nivel ocupacional, sus ingresos, sus consumos culturales, etc.). Por otra parte, sabemos que la preferencia efectiva por centros privados o concertados se asocia positivamente con el nivel educativo de los padres. Los padres de nivel alto los prefieren más que los de nivel más bajo y, además, matriculan más a sus hijos en esos centros, en gran medida por las barreras económicas de acceso (precio de la matrícula, costes del transporte escolar, entre otros).

2. Ocupación del cabeza de familia

El nivel de la ocupación de los padres también puede influir, por sí mismo, más allá del nivel educativo de aquellos, tanto en la trayectoria vital y profesional de los hijos como en el tipo de centro en que sus padres los matriculan. Sobre todo, debería tener efectos a través de los ingresos familiares, que están asociados al nivel educativo formal, pero no necesariamente, pues puede ocurrir, por ejemplo, que bastantes universitarios acaben por no conseguir un empleo “acorde con su formación”. Esos mayores ingresos abren más fácilmente las puertas de una educación privada, tanto en su nivel básico como en niveles superiores.

Se trata de la ocupación del cabeza de familia cuando el entrevistado tenía 16 años. Se refiere a la ocupación principal de aquel, por la que obtenía más ingresos. Normalmente se referirá a la ocupación del padre del entrevistado, aunque no se especifica en el estudio.

3. Sexo del entrevistado

Es una variable de control habitual en los estudios de rendimiento educativo (o laboral). También ha podido influir en el tipo de centro escogido por los padres, pues, hace tiempo, pudo darse una mayor probabilidad de acceder a la enseñanza privada (o la que hoy denominamos concertada) para las niñas, en la modalidad de los “colegios de monjas”. De hecho, entre la segunda mitad de los años cuarenta hasta el inicio de la década de los setenta del siglo pasado, en la primaria privada el porcentaje de mujeres rondó el 56%, mientras que en la enseñanza pública tendió a caer desde el 50 al 48%¹⁵. Después las diferencias se redujeron mucho, pero todavía en la actualidad (curso 2022-2023) es algo mayor el porcentaje de niñas en la privada (49,2%) que en la pública (48,1%)¹⁶.

4. Edad del entrevistado

Hay que incorporar como covariable la edad del entrevistado ya que bastantes de los resultados medidos pueden variar sustancialmente con la edad. Así ocurre con los ingresos laborales (y los familiares), el nivel de la ocupación y la pertenencia a asociaciones. Asimismo, permite recoger indirectamente cambios del sistema de enseñanza que no se reflejen bien en las dos fases que se han distinguido.

5. Número de hermanos

En la bibliografía sobre los condicionantes del acceso a niveles medios o altos del sistema de enseñanza es habitual utilizar una variedad de indicadores de la capacidad adquisitiva de los hogares. Unos son más directos y otros más indirectos. Este último es el caso del número de hijos en la familia, que hay que tener en cuenta para medir los recursos efectivos que los padres

15. Cálculos propios con datos de la Estadística de la enseñanza en España, del Ministerio de Educación.

16. Cálculos propios con datos de las Estadísticas de la educación: enseñanzas no universitarias, del Ministerio de Educación y Formación Profesional.

pueden dedicar a la escuela de sus hijos. Un ingreso bajo o medio-bajo puede, quizás, afrontar los costes educativos de uno o dos hijos, pero, quizá, no de tres, e improbablemente de cuatro o más. Que los recursos tengan que repartirse entre más hijos puede llegar a significar que los padres no puedan matricular a todos sus hijos en secundaria superior, en una formación profesional de grado superior o en la universidad. Pero también puede limitar el acceso de alguno de los hijos a un centro privado o concertado en su primera enseñanza. En la medida en que el número de hijos puede influir en la trayectoria escolar de un individuo de ambos modos (limitando el acceso a niveles superiores; limitando el acceso a la enseñanza privada), probablemente tenga sentido introducir una variable que lo mida en los modelos de regresión.

6. Comunidad autónoma de residencia

Un último grupo de covariables de control recoge información sobre la comunidad autónoma de residencia del entrevistado. Se trata de controlar, siquiera de manera aproximada, las posibilidades reales que tuvieron sus padres de elegir un centro privado o concertado teniendo en cuenta que la oferta en cada comunidad autónoma lleva siendo muy desigual bastantes décadas. La comunidad autónoma de residencia no deja de ser un indicador grueso de la residencia del entrevistado cuando tenía edad de cursar su enseñanza básica, pero, con la excepción de los muy mayores, entre los cuales una proporción no menor puede haber protagonizado los movimientos migratorios de los años sesenta, lo más habitual será que los entrevistados adultos sigan residiendo en la comunidad autónoma en que nacieron.

Variables dependientes

Los modelos de regresión intentan comprobar la asociación de las variables del tipo de centro en el que el entrevistado cursó su enseñanza básica con el conjunto de variables seleccionadas a partir del análisis bivariado, modificadas tal como se ha indicado más arriba. Estas se listan en el cuadro 6, y su elaboración se recoge en el Anexo 3.

Cuadro 6. Variables de resultados a largo plazo en las regresiones múltiples.

RESULTADO A LARGO PLAZO	VARIABLE CONSTRUIDA	NOMBRE
A. Ganancias particularistas de tipo material		
1. Nivel educativo del entrevistado	Tiene titulación universitaria	UNIVERSI
2. Nivel de la ocupación el entrevistado	Tiene una ocupación de nivel alto	OCUALTA
3. Ingresos del entrevistado	Ingresos mensuales del entrevistado (€)	INGRESOS
4. Ingresos del hogar	Ingresos mensuales del hogar (€)	ING_HOGAR
5. Tamaño de la vivienda	Metros cuadrados de la vivienda	P11201
	Nº de habitaciones de la vivienda	P11202
6. Clase social subjetiva	Se percibe como de clase alta o media-alta	CLSUB_ALTA
B. Resultados particularistas de otro tipo		
1. Opción por el matrimonio (y no por la unión de hecho)	Casado, no en unión de hecho (entrevistados que viven en pareja)	PAR_MATRIM
2. Tamaño de la descendencia	Número de hijos del entrevistado	NUM_HIJ
C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)		
1. Costumbre de leer libros	Ha leído libros el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista	LECTURA

[CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE]

Cuadro 6. Variables de resultados a largo plazo en las regresiones múltiples.

RESULTADO A LARGO PLAZO	VARIABLE CONSTRUIDA	NOMBRE
2. Costumbre de usar Internet	Ha usado Internet el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista	INTERNET
3. Interés por el arte	Afirma tener interés por lo artístico	INT_ART
D. Valores y orientación social		
1. Asociacionismo	Miembro de una o varias asociaciones de un conjunto de 12	ASOCI_MIEM_DUM
	Miembro de una asociación de apoyo social o derechos humanos	ASOC_SOCIAL
2. Religiosidad	Se identifica como católico	CATOLICO
	Se identifica como católico practicante	CATO_PRAC
3. Ideología política	Autoubicación ideológica “de derechas”	IDEO7_10
	Autoubicación ideológica indeterminada (no sabe / no contesta)	IDEONS_NC
4. Tradicionalismo	División del trabajo muy tradicional en el hogar	DIV_TRAB_MTRAD
5. Criterios de éxito en la vida	Otorga mucha importancia a “tener una buena formación”	EXITO_FORMAC
	Otorga mucha importancia a “tener dinero”	EXITO_DINERO

Resultados de los análisis de regresión múltiple

En esta sección se presentan los resultados de los modelos de regresión en los que se pretende dar razón de la posible influencia de haber cursado la enseñanza básica en un centro privado o concertado en las características del entrevistado que se acaban de definir como variables dependientes. Lo fundamental será observar la asociación de esas variables dependientes con las dos covariables principales, la de centro privado y la de centro concertado (junto con la de orientación religiosa del centro, en su caso), sabiendo que, en los modelos definitivos se estudia esa asociación descontando la influencia que pueden tener las covariables de control.

Las regresiones lineales tendrían esta forma:

$$Y \text{ (variable dependiente)} = B_0 + B_{\text{concertado}} \text{CONCERTADO} + B_{\text{privado}} \text{PRIVADO} \\ [+ B_{\text{col_relig}} \text{COL_RELIG}] + B_{\text{cov1}} \text{COV1} + B_{\text{cov2}} \text{COV2} + \dots B_{\text{covn}} \text{COVN}$$

Es decir, se estima el valor de la variable dependiente en cuestión mediante un polinomio cuyos sumandos son, por una parte, una constante (B_0) y, por otra, productos de un coeficiente por el valor de cada covariable. Los coeficientes B se interpretan como el cambio en la media de Y cuando aumenta una unidad el valor de la covariable correspondiente, teniendo en cuenta el efecto del resto de covariables. Como son dicotómicas con valores 0 y 1, también cabe interpretarse como la variación de la media de Y cuando se da la característica correspondiente (valor 1 frente a 0, que significa que no se da esa característica).

Las regresiones logísticas tienen esta forma:

$$\text{Logit (variable dependiente} = 1) = K + \beta_0 + \beta_{\text{concertado}} \text{CONCERTADO} + \\ \beta_{\text{privado}} \text{PRIVADO} + [\beta_{\text{col_relig}} \text{COL_RELIG}] + \beta_{\text{cov1}} \text{COV1} + \beta_{\text{cov2}} \text{COV2} + \dots + \beta_{\text{covn}} \text{COVN}$$

La variable dependiente se presenta como el logaritmo natural de su razón de oportunidades (*odds ratio*), es decir, su logit, de modo que puede estimarse como una función lineal de los valores de las covariables del modelo. Los coeficientes β para cada una de esas covariables se interpretan como los de una regresión lineal: lo que varía el logaritmo natural de la razón de oportunidades de la variable dependiente con una variación unitaria de la covariable. β_0 es el resultado del modelo cuando todas las covariables adoptan el valor 0. Estos coeficientes son mucho menos intuitivos que los de una regresión lineal. Por eso es habitual expresarlos como la razón de oportunidades (*odds ratio*) de cada covariable, que se calcula elevando el número e a esos coeficientes. Las *odds* se definen como la probabilidad de que ocurra algo dividida por la probabilidad de que no ocurra, siempre dadas ciertas condiciones. La razón de oportunidades divide las *odds* de que ocurra ese algo en una categoría, en nuestro caso, de individuos, por las *odds* de que ocurra en otra categoría.

Con un ejemplo se ve mejor. En una población, la probabilidad de que los varones voten al partido A es de 0,3; la de que lo hagan las mujeres es de 0,4. Las *odds* de votar al partido A entre los varones son $= 0,3 / (1-0,3) = 0,43$. Entre las mujeres son $= 0,4 / (1-0,4) = 0,67$. Dividiendo las *odds* de las mujeres (0,67) entre las de los varones (0,43) se obtiene una razón de oportunidades de 1,55, lo que significa que las *odds* de votar al partido A de las mujeres son un 55% mayores que las de los varones. No significa que la probabilidad sea un 55% mayor. En este caso la probabilidad es un 33% mayor $[(0,4-0,3)/0,3 \times 100]$.

En el caso de los modelos logísticos que aquí se analizan, se interpretarán las razones de oportunidades de las covariables de tipo de centro, que aparecen en las “salidas” del programa SPSS como $\exp(B)$ (es decir, e^B). Un $\exp(B)$ de 2,5 para la variable CONCERTADO en un modelo que estime el valor de UNIVERSI se interpreta como que quien ha estudiado en un concertado multiplica por 2,5 las *odds* de obtener un título universitario de quien ha estudiado en un centro público (que es el grupo de referencia de las covariables de tipo de centro).

En Rodríguez (2023) se presenta una información más completa de los modelos. En los cuadros que son la base principal del análisis de este trabajo solo se recogen: los coeficientes correspondientes a las variables de tipo de centro, un estadístico que indique cuánta varianza queda “explicada” por cada modelo (R^2 de Pearson en los modelos lineales; R^2 de Nagelkerke en los logísticos) y el extra de varianza “explicada” que añaden las covariables de tipo de centro a las covariables de control. Se ofrecen los resultados para el conjunto de la muestra y para cada una de las dos fases definidas por la edad de los entrevistados. Se ofrecen los coeficientes de las covariables de tipo de centro correspondientes a modelos en que solo aparecen ellas (“sin controles”) y los correspondientes a modelos en que aparecen con las covariables de control especificadas más arriba (“con controles”)¹⁷.

A. Ganancias particularistas de tipo material

1. Nivel de estudios

Como se comprueba en el cuadro 7, haber cursado la enseñanza básica en centros privados o concertados se asocia muy sustantivamente con un mayor nivel de estudios, en este caso, con contar con una titulación universitaria ($UNIVERSI = 1$). En los modelos sin controles las razones de oportunidades correspondientes se mueven entre un mínimo de 2,55 para

17. No se reitera esta especificación en cada cuadro.

PRIVADO en la fase más reciente y un máximo del 3,87 para CONCERTADO en la muestra total, siendo todos los coeficientes significativos. Como era esperable, al introducir las covariables de control, los coeficientes y las *odds ratios* se reducen, pero siguen implicando una asociación bastante sustantiva, aunque no siempre significativa, lo que, muy probablemente, tiene que ver con el tamaño de las submuestras, en lo que no se insistirá más.

En la fase anterior, las *odds ratios* de CONCERTADO y PRIVADO superan la cifra de 1,6, siendo ambas significativas. En la más reciente también se observa una ventaja para la enseñanza privada o concertada, menor y no significativa en el caso de la privada (OR = 1,35), pero clara y significativa en el de la concertada (OR = 2,19). Estudiar en un centro concertado en la fase más reciente duplica las *odds* de titularse en la universidad en comparación con estudiar en un centro público, aun teniendo en cuenta las características del entrevistado que se contemplan. El modelo da razón de un 26,5% de la varianza, si bien la aportación distintiva de las variables de tipo de centro es solo del 1%.

Cuadro 7. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: tiene titulación universitaria.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	3,866 ***	1,915 ***		
Privado	2,630 ***	1,535 ***	0,265	0,010
Fase más reciente				
Concertado	3,185 ***	2,192 ***		
Privado	2,546 ***	1,349	0,249	0,018
Fase anterior				
Concertado	3,341 ***	1,602 *		
Privado	3,231 ***	1,615 ***	0,256	0,007

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

A partir de los modelos con controles podemos estimar la probabilidad de que una categoría de entrevistados obtenga una titulación universitaria dependiendo de si su enseñanza fue, por ejemplo, concertada o pública. Lo hacemos asignando un valor a cada variable en la ecuación, obteniendo la suma del polinomio correspondiente, elevándolo al número *e* y dividiendo ese resultado por él mismo más uno. Nos sirve para entender mejor las diferencias que pueden suponer las distintas trayectorias escolares. Consideremos el caso de una mujer, de 25 a 34 años, residente en la Comunidad de Madrid, con menos de dos hermanos, cuyos padres tienen un nivel educativo inferior a la Primaria, y el cabeza de familia cuando la entrevistada tenía dieciséis años tenía una ocupación de nivel inferior a administrativo. Es decir, una mujer procedente de una familia de clase baja o media-baja. Si cursó estudios en un centro público, la probabilidad de que tenga un título universitario sería del 20%, mientras que si lo hizo en un centro concertado sería del 35,8%, es decir, un 79% superior¹⁸.

18. Obviamente, como siempre que se comparan porcentajes habría que tener en cuenta los correspondientes márgenes de error.

Otro ejemplo: la misma mujer, la misma residencia, el mismo número de hermanos, pero sus padres tienen estudios universitarios superiores y el cabeza de familia una ocupación alta (directores y gerentes). Es decir, una familia de clase alta o media alta. Si estudió en un público, su probabilidad de tener titulación universitaria es del 79,6%, mientras que si lo hizo en un concertado es del 89,5%, esto es, un 12% superior. Es decir, aun tratándose de una probabilidad muy alta, aumenta si se ha estudiado en un concertado.

Si, efectivamente, esas diferencias se debieran a haber estudiado en centros concertados (o sus antecesores), tendería a confirmarse la idea de que la enseñanza privada, al menos la concertada, es una vía apropiada para afianzar tanto estrategias de mantenimiento de estatus como de movilidad ascendente. Algo similar, como vemos a continuación, puede decirse de los resultados de los modelos con la ocupación o los ingresos como variables dependientes.

2. Nivel de la ocupación

Cabe suponer que las covariables de tipo de centro también se asocien sustantivamente con el nivel de la ocupación, pues está, a su vez, asociado al de estudios. Algo así ocurre.

La variable dependiente, OCUALTA, distingue a los ocupados con un nivel alto de ocupación del resto de ocupados. Los modelos no se refieren a todos los entrevistados, sino solo a quienes están ocupados. Como se observa en el cuadro 8, las *odds ratios* de las covariables de tipo de centro en los modelos sin controles benefician claramente a la enseñanza concertada y la privada. En los modelos con controles, esa ventaja se reduce bastante y es muy baja y no significativa en el caso de la enseñanza privada. Sin embargo, las razones de oportunidades siguen siendo relevantes para la concertada. En la fase más reciente, otorga una ventaja del 56%; es decir, las *odds* de quienes cursaron su enseñanza básica en centros concertados superan en un 56% a las *odds* de quienes la cursaron en centros públicos; siempre teniendo en cuenta las covariables de control. En la fase anterior, la ventaja sería aún mayor, del 142%.

Un par de ejemplos, los mismos que para la variable UNIVERSI, sirven para ilustrar la aportación del tipo de centro a la consecución de una ocupación de nivel alto. Primero, consideremos el caso de una mujer, de 25 a 34 años, de la Comunidad de Madrid, con menos de dos hermanos, cuyos padres tienen un nivel educativo inferior a Primaria, y el cabeza de familia tenía una ocupación de nivel inferior a administrativo. Es decir, como ya se ha apuntado, una mujer procedente de una familia de clase baja o media-baja. Si cursó estudios en un centro público, su probabilidad de obtener una ocupación de nivel alto es del 43,8%, mientras que si lo hizo en uno concertado es del 54,9%, es decir, un 25% superior.

Segundo, la misma mujer, la misma residencia, el mismo número de hermanos, pero sus padres tienen estudios universitarios superiores y el cabeza de familia una ocupación alta (directores y gerentes). Es decir, como ya se ha dicho, una familia de clase alta o media alta. Si estudió en un público, su probabilidad de contar con una ocupación de nivel alto es del 92,2%, mientras que si lo hizo en un concertado es del 94,8%. La diferencia, en este caso, es minúscula, algo lógico dado que es muy difícil “mejorar” un porcentaje del 92%.

Cuadro 8. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: tiene una ocupación de nivel alto.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTOLES	CON CONTOLES	CON CONTOLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	2,725***	1,749***		
Privado	2,037***	1,124	0,214	0,008
Fase más reciente				
Concertado	2,256***	1,562*		
Privado	1,907***	1,170	0,217	0,006
Fase anterior				
Concertado	4,170***	2,425**		
Privado	2,238***	1,061	0,271	0,012

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

3. Nivel de ingresos personales y del hogar

Quizá sea este el indicador en el que se observa más llamativamente la posible influencia de haber estudiado en centros concertados o privados. En los modelos de regresión lineal sin covariables de control, la ganancia extra derivada de esas opciones educativas puede llegar hasta los 392 euros mensuales y es, como mínimo, de 313 euros (cuadro 9), cifras muy altas, teniendo en cuenta que los ingresos medios rondan los 920 euros y los medianos, los 750. En los modelos con controles, la ganancia sigue siendo muy sustantiva, y siempre significativa. La máxima se observa asociada a la enseñanza concertada en la fase anterior, con un extra de 233 euros mensuales; la mínima, pero todavía muy apreciable, se asocia a la enseñanza privada en la fase más reciente, con 138 euros mensuales. Téngase en cuenta que esa diferencia en ingresos mensuales habría que traducirla en ingresos anuales y estos en ingresos a lo largo de toda una vida laboral, lo que daría una idea todavía más realista de la (gran) magnitud de las diferencias.

Por ejemplo, en la fase más reciente, un entrevistado varón, de 35 a 44 años, cuyo cabeza de familia tuvo una ocupación inferior a la de administrativo, con ambos padres sin siquiera estudios primarios, con dos hermanos o más, y residente en Madrid, es decir, de una familia de clase baja o media-baja, si estudió en un centro público habría estado ganando en 2013 (año de la encuesta) unos 1.110 euros al mes. Sin embargo, alguien con las mismas características personales, pero habiendo estudiado en un concertado, habría estado ganando unos 1.298 euros, es decir, unos 188 euros mensuales o casi un 17% más.

Cuadro 9. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: ingresos mensuales del entrevistado (€).

	B		R ²	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	349,5***	215,7***		
Privado	351,3***	190,1***	0,218	0,010
Fase más reciente				
Concertado	312,7***	187,2***		
Privado	364,5***	138,4***	0,177	0,008
Fase anterior				
Concertado	391,9***	233,2***		
Privado	352,9***	178,6***	0,277	0,009

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Dado que los ingresos totales del hogar están muy relacionados con los ingresos del entrevistado, no extraña que aquellos presenten también asociaciones muy sustantivas y significativas con las covariables de tipo de centro (cuadro 10). La “ganancia” derivada de estudiar en la concertada en la fase más reciente alcanza los 414 euros mensuales, y los 456 euros en la fase anterior. En ambas fases, la ganancia derivada de la enseñanza privada es inferior. No son cantidades menores teniendo en cuenta que la media de ingresos mensuales del hogar se sitúa en los 1.617 euros y la mediana en 1.500 euros. De nuevo, hay que recordar que esta diferencia habría que extrapolarla a valores anuales e, incluso, a valores propios de toda una trayectoria laboral y vital.

Cuadro 10. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: ingresos mensuales del hogar (€).

	B		R ²	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	776,3***	430,6***		
Privado	573,7***	341,4***	0,220	0,020
Fase más reciente				
Concertado	632,3***	414,3***		
Privado	670,8***	366,5***	0,168	0,021
Fase anterior				
Concertado	838,8***	455,6***		
Privado	589,1***	297,4***	0,265	0,017

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

4. Tamaño de la vivienda

Las asociaciones de las covariables de tipo de centro con variables que miden ganancias particularistas como las ya observadas (titulación universitaria, ingresos) no se repiten cuando se trata del tamaño de la vivienda del entrevistado, como quiera que lo midamos, en metros cuadrados o en número de habitaciones. Casi todos los coeficientes (número de metros o número de habitaciones “extra” por cursar un tipo de enseñanza distinto de la pública) son no significativos o de tamaño muy reducido (cuadros 11 y 12), por lo que no merece la pena detenerse en ellos.

Cuadro 11. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: metros cuadrados de la vivienda.

	B		R ²	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	6,0*	4,6		
Privado	13,4***	9,4***	0,054	0,003
Fase más reciente				
Concertado	2,3	2,9		
Privado	7,8	9,3*	0,044	0,003
Fase anterior				
Concertado	15,5**	8,7		
Privado	14,6***	7,6*	0,068	0,003

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Cuadro 12. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: número de habitaciones de la vivienda.

	B		R ²	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,103	0,116		
Privado	0,303***	0,167**	0,052	0,003
Fase más reciente				
Concertado	0,118	0,106		
Privado	0,167	0,168	0,032	0,003
Fase anterior				
Concertado	0,281**	0,140		
Privado	0,304***	0,105	0,055	0,001

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

5. Clase social subjetiva

A poco que la percepción de la propia clase social sea mínimamente realista, estará muy relacionada con el nivel de estudios y/o el nivel ocupacional del entrevistado, como suele ocurrir. Por ello, no extraña que esta percepción también tienda a mostrar asociaciones sustantivas con las covariables de tipo de centro en los modelos con controles (cuadro 13). Casi todas son significativas (con la excepción de la correspondiente a PRIVADO en la fase más reciente) y sustantivas.

En cualquier caso, la mayor influencia parece tenerla el haber cursado estudios en un centro concertado en la fase más reciente (lo cual se asemejaría a lo ocurrido con el nivel de estudios, pero no con la ocupación). Las *odds* de sentirse clase alta de un concertado duplicarían claramente a las de un público (OR = 2,18). En la fase anterior también son mayores las *odds* de los primeros, pero no se alejan tanto de las de los segundos (OR = 1,68).

Cuadro 13. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: se percibe como de clas alta o media-alta.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	2,964***	1,974***		
Privado	2,393***	1,674***	0,114	0,012
Fase más reciente				
Concertado	2,681***	2,176***		
Privado	2,011***	1,526	0,091	0,019
Fase anterior				
Concertado	2,816***	1,681*		
Privado	2,720***	1,599**	0,157	0,007

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

B. Ganancias particularistas de otro tipo

Las asociaciones bivariadas de la variable de tipo de centro con las “ganancias particularistas de otro tipo” eran más bien moderadas, por lo que no cabe esperar asociaciones muy sustantivas en los modelos de regresión.

1. Opción por el matrimonio, y no por la unión de hecho

Es el caso de la variable que distingue a los casados de quienes viven en pareja de hecho. Como se comprueba en el cuadro 14, los concertados y los privados tienden a estar casados en menor medida que los públicos, pero los coeficientes no son estadísticamente significativos para los privados en los modelos sin controles y tampoco lo son en los concertados en los modelos con controles, aunque el efecto sigue teniendo la misma dirección.

Cuadro 14. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: casado, no en unión de hecho (entrevistados que viven en pareja).

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,381***	0,816		
Privado	1,047	0,861	0,309	0,001
Fase más reciente				
Concertado	0,582***	0,814		
Privado	0,749	0,893	0,130	0,001
Fase anterior				
Concertado	0,486*	0,886		
Privado	0,668	0,901	0,126	0,000

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

2. Tamaño de la descendencia

Algo parecido ocurre con el número de hijos del entrevistado, con la excepción de haber cursado la enseñanza básica en centros privados en la fase anterior, pues se asocia con tener 0,2 hijos menos (cuadro 15).

Cuadro 15. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: número de hijos del entrevistado.

	B		R ²	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	-0,47***	-0,01		
Privado	-0,02	-0,11*	0,247	0,001
Fase más reciente				
Concertado	-0,19**	-0,05		
Privado	-0,13	-0,03	0,166	0,000
Fase anterior				
Concertado	-0,16	0,07		
Privado	-0,16*	-0,16*	0,110	0,002

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)

Sí cabría esperar asociaciones sustantivas entre las covariables de tipo de centro y las que miden prácticas culturales seleccionadas con los análisis bivariados. La razón es que deben de estar muy ligadas al nivel de estudios de los entrevistados, del que ya sabemos que está asociado al tipo de centro de su enseñanza básica.

1. Costumbre de leer libros

Efectivamente, como se observa en el cuadro 16, da la impresión de que quienes cursaron su enseñanza básica en centros concertados o privados tienen más costumbre de leer que quienes la cursaron en centros públicos, aunque el efecto no es tan obvio en los modelos con controles. Cursar estudios en centros no públicos tiende a asociarse con un mayor hábito de lectura, salvo en el caso de los privados en la fase más reciente, cuya *odds ratio* (0,94, no significativa) apunta a la ausencia de diferencias con los públicos. Sin embargo, las *odds ratios* tienen cierta sustancia y son significativas en el resto de las situaciones, destacando la de los privados en la fase anterior (OR = 1,76) y la de los concertados (OR = 1,65) en esa misma fase. Es decir, de existir, la influencia de la enseñanza privada o concertada en el desarrollo de ese hábito habría decaído con el tiempo.

Cuadro 16. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: ha leído libros el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	2,704***	1,587***		
Privado	2,407***	1,532***	0,149	0,007
Fase más reciente				
Concertado	2,242***	1,471*		
Privado	1,703**	0,944	0,135	0,004
Fase anterior				
Concertado	2,713***	1,651*		
Privado	2,892***	1,765***	0,156	0,010

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

2. Costumbre de usar Internet

Es reseñable que la asociación de las variables de tipo de centro sea, probablemente, mayor con un indicio de prácticas culturales menos tradicionales, la navegación por Internet. Si la encuesta se refiriera a datos actuales seguramente no encontraríamos esa asociación, pues el uso de Internet es, prácticamente, universal, y una pregunta como la que aquí se analiza no habría captado bien las diferencias en la frecuencia de uso que todavía se dan.

En cualquier caso, en 2013 la frecuencia de uso de Internet siempre es mayor entre los concertados y los privados que en los públicos en cualquiera de los modelos, aunque el coeficiente no es significativo para los privados en la fase más reciente (cuadro 17). Las *odds ratios* más elevadas corresponden a los concertados en ambas fases (1,97 y 2,07), lo que significa que duplican las *odds* de los públicos.

Cuadro 17. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: ha usado Internet el día anterior o el fin de semana anterior a la entrevista.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	4,867***	2,035***		
Privado	1,631***	1,676***	0,508	0,006
Fase más reciente				
Concertado	3,346**	1,975*		
Privado	2,322***	1,159	0,185	0,006
Fase anterior				
Concertado	3,801***	2,074***		
Privado	2,344***	1,760***	0,399	0,009

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

3. Interés por el arte

En el análisis bivariado el interés por lo artístico como algo que describe al entrevistado se asociaba con cierta claridad al tipo de centro de su enseñanza básica, lo que se refleja en *odds ratios* de cierto tamaño en los modelos sin controles, todas ellas significativas (cuadro 18). Sin embargo, la asociación debe de estar muy mediada por características individuales del entrevistado (probablemente, por el nivel de estudios de los padres), pues, aunque seguirían apuntando a una cierta “ventaja” de la enseñanza no pública, las *odds ratios* caen bastante en los modelos con controles, sobre todo en el caso de la concertada, y solo son significativas y sustantivas las de la enseñanza privada en el modelo correspondiente a la fase anterior.

Cuadro 18. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: afirma tener interés por lo artístico.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	1,890***	1,250		
Privado	2,377***	1,723***	0,114	0,009
Fase más reciente				
Concertado	1,601***	1,261		
Privado	1,518*	1,214	0,074	0,002
Fase anterior				
Concertado	1,961***	1,242		
Privado	2,944***	1,964***	0,145	0,014

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

D. Valores y orientación social

1. Asociacionismo

La clara asociación entre el tipo de centro y la pertenencia a asociaciones voluntarias observada en el análisis bivariado, corroborada en los modelos de regresión sin controles, se mantiene, con menos fuerza, en los modelos con controles, aunque no siempre es estadísticamente significativa (cuadro 19). Pierde la significación para la enseñanza privada en cada una de las fases, aunque no en el conjunto de la muestra. Las *odds ratios* correspondientes a la enseñanza concertada, sin embargo, no solo son significativas, sino bastante sustantivas. En la fase más reciente, las *odds* de pertenecer a una asociación voluntaria de los concertados serán, *ceteris paribus*, un 78% superiores a las de los públicos, y serán un 79% mayores en la fase anterior.

Cuadro 19. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: miembro de una o varias asociaciones de un conjunto de 12.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	2,584***	1,792***		
Privado	1,847***	1,314**	0,103	0,009
Fase más reciente				
Concertado	2,231***	1,781***		
Privado	1,739***	1,245	0,086	0,012
Fase anterior				
Concertado	2,691***	1,794***		
Privado	1,994***	1,250	0,120	0,006

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Usando los mismos ejemplos vistos más arriba, una mujer, de 25 a 34 años, en Madrid, con uno o ningún hermano, con padres con menos que Primaria, y el cabeza de familia con una ocupación inferior a administrativo, si estudió en la pública, tiene una probabilidad de pertenecer a una asociación voluntaria del 34%, pero si lo hizo en la concertada, la tiene del 47,8%. Esa misma mujer, estudiando en un centro público, pero con padres con estudios superiores y un cabeza de familia con ocupación de nivel alto, tendría una probabilidad del 43,5% de pertenecer a una asociación, que se elevaría al 57,8% si hubiera estudiado en uno concertado.

Los modelos de regresión con controles sugieren que la relación entre la pertenencia a una asociación de carácter social y el tipo de centro de la enseñanza básica tampoco parece deberse a rasgos de la familia de origen como el nivel educativo de los padres, sino que puede tener cierta lógica propia (cuadro 20). Todas las *odds ratios* de las covariables de tipo de centro en las dos fases consideradas favorecen a la enseñanza concertada y a la privada, aunque una de ellas (privada, fase más reciente) no es significativa. La más alta (OR = 2,17) corresponde a la concertada en la fase más reciente. Lo cual apunta a una corroboración

de los hallazgos de la bibliografía citada al comienzo de este trabajo, que pone en cuestión la perspectiva de la educación de titularidad privada como exclusiva o principalmente particularista¹⁹.

Veamos la misma ilustración que se viene utilizando: una mujer, de 25 a 34 años, residente en la Comunidad de Madrid, con menos de dos hermanos, cuyos padres tienen un nivel educativo inferior a Primaria y el cabeza de familia cuando aquella tenía dieciséis años, una ocupación de nivel inferior a administrativo. Es decir, una mujer de origen social bajo o medio bajo. Si estudió en un centro público, tiene una probabilidad de pertenecer a una asociación de carácter social del 8,5%, pero si lo hizo en un concertado, la tiene del 16,8%, casi el doble.

El otro ejemplo ya mencionado: la misma mujer, la misma residencia, el mismo número de hermanos, pero los padres tienen estudios universitarios superiores y el cabeza de familia una ocupación alta. Es decir, un origen familiar de clase alta o media alta. Si estudió en un público, la probabilidad de pertenecer a una asociación de apoyo social es del 11%, que vuelve casi a duplicarse si lo hizo en un concertado (21,2%).

Cuadro 20. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: miembro de una asociación de apoyo social o derechos humanos.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	2,852***	1,997***		
Privado	2,635***	1,704***	0,102	0,012
Fase más reciente				
Concertado	2,874***	2,169***		
Privado	2,044**	1,473	0,101	0,017
Fase anterior				
Concertado	2,741***	1,736*		
Privado	2,868***	1,675**	0,121	0,008

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.

Fuente: estudio 3.004 del CIS.

2. Religiosidad

En las regresiones con variables dependientes que miden la religiosidad del entrevistado se ha añadido como covariable la orientación religiosa del centro. Los resultados de estos modelos son, en general, poco concluyentes.

19. Podría tratarse, de todos modos, de un resultado intermediado por el nivel de estudios del entrevistado o por sus ingresos, pues ambos suelen asociarse positivamente con la pertenencia a asociaciones voluntarias, como es el caso en el estudio 3.004. Los datos (no mostrados) apuntan a que solo parece una intermediación parcial. Si introducimos en los modelos de ASO-CL_MIEM_DUM nuevas covariables que miden el nivel educativo (UNIVERSI) o el nivel de ingresos (ING_ALT, ingresos altos / resto), los coeficientes de CONCERTADO se reducen algo, pero siguen siendo sustantivos y significativos en las dos fases y en la muestra conjunta. Si hacemos lo mismo en los modelos de ASOC_SOCIAL, los coeficientes de CONCERTADO se reducen algo, pero siguen siendo sustantivos y significativos en la fase más reciente y en la muestra conjunta, pero pierden la significación en la anterior. Es decir, aun teniendo en cuenta la influencia conjunta añadida del nivel de estudios y el nivel de ingresos, asociados también al tipo de centro de la enseñanza básica, siguen observándose asociaciones de cierta sustancia entre haber cursado estudios en la concertada y la pertenencia a asociaciones, incluyendo las de carácter social.

Los análisis bivariados mostraron que, para la fase más reciente, haber estudiado en un centro público se asociaba con una mayor frecuencia de identificación como católico que si se había hecho en centros concertados o privados de carácter laico, pero similar a si se había estudiado en centros de índole religiosa. En la fase anterior apenas había diferencias según el tipo de centro. Volvemos a observar esas diferencias en los modelos de regresión sin controles para la fase más reciente. Aunque se orientan de manera parecida en la fase anterior, solo parece significativa la asociación con la enseñanza privada (cuadro 21). Los modelos con controles también sugieren, para la fase más reciente, que haber estudiado en centros concertados o privados laicos “reduce” la identificación como católicos, pero los coeficientes no son significativos. En la fase anterior los coeficientes no solo no son significativos, sino que no apuntan con una mínima claridad en un sentido o en otro.

Cuadro 21. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: se identifica como católico.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,405***	0,846		
Privado	0,569***	0,702*		
Religioso	1,358*	1,151	0,211	0,002
Fase más reciente				
Concertado	0,409***	0,701		
Privado	0,378***	0,766		
Religioso	1,831**	1,399	0,151	0,001
Fase anterior				
Concertado	0,676	1,082		
Privado	0,582*	0,748		
Religioso	1,050	0,963	0,163	0,003

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Los modelos con la variable que diferencia a los católicos practicantes (los que asisten a oficios religiosos al menos mensualmente) también son poco concluyentes (cuadro 22). Si nos fijamos en los modelos con controles, vemos que en la fase más reciente sugieren que haber estudiado en centros concertados o privados laicos se asocia con una menor práctica religiosa católica, y se espera una mayor frecuencia de práctica si se ha estudiado en centros religiosos, pero los coeficientes no son significativos.

Cuadro 22. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: se identifica como católico practicante.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,615*	1,301		
Privado	0,874	0,690		
Religioso	1,587*	1,346	0,266	0,004
Fase más reciente				
Concertado	0,579	0,656		
Privado	0,512	0,483		
Religioso	2,586	2,297	0,110	0,005
Fase anterior				
Concertado	1,006	1,571		
Privado	0,803	0,750		
Religioso	1,472	1,234	0,224	0,005

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

En definitiva, los datos apuntan a que no es obvio que vayan a tener éxito las estrategias de las familias que pretendan fomentar la religiosidad (católica) de sus hijos matriculándolos en centros con orientación religiosa ni las de los padres que pretendan disuadirlos de dicha religiosidad matriculándolos en centros privados o concertados de tipo laico. En cualquier caso, para poder hacer afirmaciones algo más rotundas tendríamos que conocer la religiosidad de los padres y del medio en que han crecido los hijos, datos con los que no contamos.

3. Ideología política

También se ha utilizado la covariable de la orientación religiosa del centro en los modelos con variables dependientes relativas a la escala ideológica (izquierda-derecha).

Los análisis bivariados sugerían que la asistencia a centros privados o concertados con orientación religiosa se asociaba positivamente con opciones más “derechistas” en la escala de izquierda a derecha. La asistencia a centros privados o concertados laicos se asociaba inversamente con esas opciones. Pero no siempre eran significativas las asociaciones. En los modelos sin controles que utilizan como variable dependiente IDEO7_10 (esto es, situarse claramente a la derecha en la escala, frente al resto de entrevistados), se observa algo similar en la fase más reciente, con asociaciones sustantivas, pero solo es significativa la que mantiene con la covariable que indica que se trata de un centro religioso (cuadro 23). En el modelo con controles correspondiente a esa fase se mantienen las asociaciones, así como la presencia o ausencia de significación estadística.

Cuadro 23. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: autoubicación ideológica “de derechas”.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,784	0,854		
Privado	0,880	0,808		
Religioso	2,029 **	1,856 *	0,085	0,006
Fase más reciente				
Concertado	0,506	0,470		
Privado	0,595	0,618		
Religioso	3,387*	3,061*	0,098	0,011
Fase anterior				
Concertado	1,125	1,218		
Privado	0,990	0,958		
Religioso	1,640	1,532	0,095	0,006

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Es decir, en la fase más reciente, si el entrevistado ha cursado su enseñanza básica en un centro privado o concertado de ideario religioso, es más probable que se vea a sí mismo como “de derechas”. Obviamente, esta asociación no implica, como cualquiera otra de las que aquí se estudian, una relación de causalidad, directa o indirecta. Puede ocurrir que las familias más conservadoras prefieran para sus hijos colegios religiosos y que la orientación política más conservadora de esos hijos tenga más que ver con su familia (o con el medio social propio de su familia) que con los valores que pueda transmitir el centro o con las co-variables de control utilizadas en los modelos. Con todo, en la medida en que en los centros con ideario religioso puedan abundar más este tipo de familias, la composición del grupo de iguales también tendería a favorecer algo una socialización primaria conservadora en lo político. Lo mismo valdría, en un sentido contrario, para los centros privados o concertados laicos.

Este tipo de asociaciones entre el ideario religioso o laico de los centros de titularidad privada y el sesgo ideológico del entrevistado se observa con cierta claridad en la fase más reciente, pero no en la fase anterior. Lo mismo ocurre, pero sin significación estadística, con las asociaciones con la práctica religiosa católica.

Quizá se deba, simplemente, a que la clasificación de los tipos de centro es más fiable en la fase más reciente, tanto porque los recuerdos del entrevistado estén más frescos como porque los tipos de centro sean más fácilmente diferenciables. Por ejemplo, en la fase anterior, como ya se ha apuntado, no pocos de quienes afirmaron haber estudiado en centros públicos los calificaron de religiosos. En la fase más reciente, esta “confusión” se ha dado mucho menos. O puede que, efectivamente, la elección del tipo de centro se haya segmentado más según las orientaciones políticas básicas de los padres.

Por otra parte, se trataba de comprobar si se mantenía la asociación bivariada entre el tipo de centro y la opción por no situarse en la escala de ideología política o no saber hacerlo. Esa asociación era bastante clara en la fase más reciente, de modo que haber

cursado estudios en centros concertados o privados, independientemente de su orientación religiosa, se asociaba con una menor ausencia de respuesta. En la fase anterior ocurría algo parecido para los centros privados o concertados laicos, pero no para los religiosos. Lo mismo se observa en los modelos sin controles, lógicamente (cuadro 24), pero no está claro en absoluto en los modelos con controles. Probablemente, se trata de un efecto derivado del nivel educativo del entrevistado, que, a su vez, está asociado al de los padres, de modo que al tener este en cuenta aquel efecto se reduce mucho.

Cuadro 24. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: autoubicación ideológica indeterminada (no sabe / no contesta).

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,602***	0,729		
Privado	0,655***	0,746*		
Religioso	0,930*	0,935	0,060	0,005
Fase más reciente				
Concertado	0,753***	0,965		
Privado	0,861***	1,234		
Religioso	0,844**	0,801	0,053	0,002
Fase anterior				
Concertado	0,505	0,605		
Privado	0,562*	0,582		
Religioso	1,000	0,955	0,076	0,011

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

4. Tradicionalismo

En los modelos de regresión, con o sin controles, es difícil observar una asociación clara, sobre todo por la falta de significación estadística, entre el tipo de centro, incluida su orientación religiosa o laica, y el que la división del trabajo en la pareja de la que forma parte el entrevistado sea especialmente tradicional (cuadro 25). Sin embargo, es llamativo que los coeficientes correspondientes de la covariable de centro religioso apunten siempre a una división del trabajo menos tradicional que si se trata de un centro público o, las más de las veces, de un centro privado o concertado laico. Lo cual resultaría extraño para quienes piensan que la enseñanza en centros religiosos tiende a ser más tradicional.

Cuadro 25. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: división del trabajo muy tradicional en el hogar.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTOLES	CON CONTOLES	CON CONTOLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,620*	1,129		
Privado	0,848	1,068		
Religioso	0,814	0,639	0,241	0,004
Fase más reciente				
Concertado	0,542	0,939		
Privado	0,451*	0,860		
Religioso	1,173	0,872	0,280	0,001
Fase anterior				
Concertado	0,844	1,157		
Privado	0,918	1,221		
Religioso	0,696	0,555*	0,182	0,006

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.z

5. Criterios de éxito en la vida

En los modelos sin controles vuelve a observarse la diferente relevancia que otorgan a la “buena formación” para que a alguien le vaya bien la vida los públicos y los concertados en las dos fases consideradas: la valoración es inferior en los concertados (no en los privados) (cuadro 26). Esa diferente apreciación se mantiene en niveles similares en los modelos con controles. Lo cual es de destacar, pues cabe suponer que los padres de los entrevistados que asistieron a colegios privados o concertados les matricularon ahí porque, entre otras cosas, ofrecían una mejor enseñanza, es decir, permitían alcanzar una mejor formación.

Cuadro 26. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: otorga mucha importancia a “tener una buena formación”.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTOLES	CON CONTOLES	CON CONTOLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,602***	0,664***		
Privado	1,144	1,099	0,033	0,004
Fase más reciente				
Concertado	0,672**	0,718*		
Privado	0,959	1,050	0,051	0,004
Fase anterior				
Concertado	0,571**	0,585**		
Privado	1,173	1,073	0,032	0,004

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Los análisis bivariados mostraron cómo quienes habían estudiado en centros públicos valoraban más el “tener dinero” como factor de éxito social. Algo así se observa en los modelos sin controles con la variable dicotómica que resume esa valoración, aunque los coeficientes no son siempre significativos (cuadro 27). En los modelos con controles se mantienen, *grosso modo*, las diferencias, pero solo son significativas las que se dan entre los públicos y los concertados en la fase más reciente y entre los públicos y los privados en la fase anterior.

Cuadro 27. Extracto de los modelos de regresión. V. dependiente: otorga mucha importancia a “tener dinero”.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES	CON CONTROLES	APORTACIÓN DEL TIPO DE CENTRO ⁽¹⁾
Muestra total				
Concertado	0,678**	0,740*		
Privado	0,660***	0,807*	0,028	0,003
Fase más reciente				
Concertado	0,658**	0,712*		
Privado	0,737	0,958	0,048	0,004
Fase anterior				
Concertado	0,684	0,760		
Privado	0,640***	0,755*	0,029	0,003

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001. ⁽¹⁾ R² total - R² sin las variables de tipo de centro.
Fuente: estudio 3.004 del CIS.

Un resumen de los resultados

El análisis basado en los modelos de regresión con covariables de control arroja los siguientes resultados principales, que se resumen en el cuadro 28.

En primer lugar, aun teniendo en cuenta varias de las covariables de control que suelen asociarse sustantivamente a la mayoría de los resultados a largo plazo estudiados, se ha identificado un subconjunto de variables dependientes que sigue manteniendo asociaciones sustantivas y significativas con las covariables de tipo de centro en una o las dos fases del sistema de enseñanza consideradas. Son estas: UNIVERSI, OCUALTA, INGRESOS, ING_HOGAR, CLSUB_ALTA, LECTURA, INTERNET, INT_ART, ASOC_SOCIAL, ASOCI_MIEM_DUM e IDEO7_10. Es decir, se trata, sobre todo, de variables relacionadas con ganancias particularistas de tipo material (5) y con prácticas culturales (3), y algo menos de variables de orientación social (2) o de valores (1). Esto constituiría el principal hallazgo de la investigación sobre los (hipotéticos) resultados de la enseñanza privada o concertada a largo plazo.

Si pudiéramos interpretar esas asociaciones en términos causales, la enseñanza privada o concertada serviría para mejorar la posición económica, social y/o cultural de los individuos, más allá de su origen social. Pero también serviría para “producir” adultos más implicados en la cooperación con los demás, más altruistas, si se prefiere, y, en este sentido, para la persecución de fines no estrictamente particularistas.

En segundo lugar, tiende a presentar más asociaciones sustantivas y/o significativas la covariable CONCERTADO que la covariable PRIVADO, algo que resulta bastante claro

en la fase más reciente, mas no tanto en la anterior. En la medida en que estas diferencias se repiten, quizá estén apuntando a diferencias sustantivas reales, lo cual representaría otro resultado principal de la investigación.

La diferencia entre la enseñanza privada y la concertada quizá se deba a que la principal “aportación” inicial de los centros privados sea una mayor selección socioeconómica del alumnado, de modo que las mejoras aparentemente derivadas de cursar estudios en ellos tienden a reducirse mucho o a desaparecer una vez que se tienen en cuenta, precisamente, algunas de las características socioeconómicas de la familia del entrevistado que son más relevantes en términos educativos.

En tercer lugar, es difícil afirmar si se observan más o menos asociaciones sustantivas y significativas en una u otra fase de las consideradas. Sin embargo, sí parece que las asociaciones con PRIVADO se observan con alguna mayor claridad en la fase anterior. En realidad, habría sido difícil encontrar asociaciones sustantivas y significativas con la variable CONCERTADO en esa fase anterior, dada la reducida muestra de entrevistados que habrían cursado su enseñanza básica en ese tipo de centros.

Cuadro 28. Resumen del tamaño del efecto, de la significación estadística y de qué covariable es más relevante en cada modelo de regresión (*).

	FASE MÁS RECIENTE						FASE ANTERIOR						MUESTRA TOTAL					
	CONCERT.		PRIVADO		RELIG. (**)		CONCERT.		PRIVADO		RELIG.		CONCERT.		PRIVADO		RELIG.	
	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.	Sig.	Rel.
UNIVERSI																		
OCUALTA																		
INGRESOS																		
ING_HOGAR																		
P11201																		
P11202																		
CLSUB_ALTA																		
PAR_MATRIM																		
NUM_HIJOS																		
LECTURA																		
INTERNET																		
INT_ART																		
ASOC_SOCIAL																		
ASOCI_MIEM_DUM																		
CATOLICO																		
CATO_PRAC																		
IDEONS_NC																		
IDEO7_10																		
DIV_TRAB_MTRAD																		
EXITO_FORMAC																		
ÉXITO_DINERO																		
Nº de veces sign./ rel.	11	11	4	1	1	1	10	10	10	7	0	0	11	11	15	8	2	2

(*) Si el tamaño del efecto es claro, el nombre de la variable dependiente aparece en negrita. La covariable seleccionada como más relevante (“rel.”) es la que presenta un efecto aparentemente mayor y es significativo (“sig.”), independientemente de que sea positivo o negativo; pueden ser varias, si el tamaño de los efectos es parecido.

(**) La covariable RELIGIOSO solo forma parte de los modelos con variables dependientes en cursiva.

UNA MÍNIMA CORROBORACIÓN Y UNA ÚLTIMA CONSIDERACIÓN

La corroboración de los resultados anteriores con una nueva fuente de datos

El estudio 3.178 del CIS consiste en una encuesta tipo CAPI (Computer Assisted Personal Interview) llevada a cabo en los hogares sobre una muestra representativa de la población residente en España de 18 años o más. La muestra fue de 2.482 entrevistas. El trabajo de campo tuvo lugar en noviembre de 2017. Los contenidos de la encuesta permiten corroborar los resultados principales del análisis del estudio 3.004 y explorar empíricamente algunas hipótesis que pudieran dar razón de las ventajas individuales que supone cursar estudios en centros privados o concertados.

Sin entrar en detalles²⁰, el estudio 3.178 permite reconstruir lo fundamental de los modelos de regresión múltiple analizados más arriba, con casi las mismas covariables principales (tipo de centro, en este caso en la educación primaria) y de control (sexo, edad, nivel educativo de los padres, nivel de la ocupación del cabeza de familia, número de hermanos, comunidad autónoma de residencia), y aplicados a una muestra equivalente (nacidos en España, 27 años o más), subdividida en dos submuestras correspondientes a los dos regímenes educativos considerados (delimitados por dos tramos de edad: 27 a 47 y 48 años o más).

El resultado más claro y relevante de los análisis del estudio 3.004 del CIS es el que vincula el obtener una titulación universitaria con haber cursado la enseñanza básica en centros privados o concertados. Es este resultado el que se ha sometido a corroboración y a una ulterior exploración con datos del estudio 3.178. De nuevo, se construye una variable dependiente dicotómica, UNIVERSI, que adopta los mismos valores que en el análisis del estudio 3.004. En el cuadro 29 se recoge la comparación de los resultados principales de los modelos de regresión con UNIVERSI con datos del estudio 3.004 y con datos del estudio 3.178. Tratándose de estudios con fechas de trabajo de campo cercanas (2013 y 2017), con una metodología similar, llevados a cabo por la misma entidad (CIS), con preguntas bastante equiparables, no extraña que los resultados sean muy parecidos. Centrándonos en los modelos con covariables de control, si nos fijamos en la muestra total, vemos que las *odds ratios* (OR) de concertado y privado son, de nuevo, sustantivas y significativas: varían, respectivamente, de 1,91 a 2,40, y de 1,53 a 2,53. Incluso, parecen más sustantivas con el estudio 3.178. En la fase más reciente, las diferencias son menores: la OR de concertado pasa de 2,19 a 2,16 (y sigue siendo claramente significativa); la de privado pasa de 1,35 a 1,75 (pero sigue sin ser significativa). En la fase anterior se observan más diferencias. La OR de concertado pasa de 1,60 a 2,54 (con un nivel de significación similar); la de privado pasa de 1,61 a 3,45 (y sigue siendo significativa).

20. Véase Rodríguez (2023: 133-136). Véase la ficha técnica en el Anexo 1.

Cuadro 29. Extracto de los modelos de regresión, estudios 3.004 y 3.178. V. dependiente: tiene titulación universitaria.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE (CON CONTROLES)	
	SIN CONTROLES	CON CONTROLES		
Estudio 3.004				
Muestra total				
Concertado	3,866***	1,915***		
Privado	2,630***	1,535***	0,265	
Fase más reciente				
Concertado	3,185***	2,192***		
Privado	2,546***	1,349	0,249	
Fase anterior				
Concertado	3,341***	1,602*		
Privado	3,231***	1,615***	0,256	
Estudio 3.178				
Muestra total				
Concertado	4,587***	2,405***		
Privado	3,420***	2,532***	0,286	
Fase más reciente				
Concertado	3,616***	2,163**		
Privado	2,817***	1,753	0,270	
Fase anterior				
Concertado	4,414***	2,538*		
Privado	4,782***	3,451***	0,298	

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001.

Fuente: estudios 3.004 y 3.178 del CIS.

Así pues, los resultados básicos del análisis del estudio 3.004 quedan corroborados en lo tocante al nivel de estudios. En la fase más reciente, haber cursado estudios en un concertado aumenta claramente las opciones de haber obtenido un título universitario, aun teniendo en cuenta una colección de características de la familia de origen del entrevistado. Lo mismo puede afirmarse para haber estudiado en la enseñanza concertada o en la privada para la fase anterior. Como ocurría con datos del estudio 3.004, esos resultados no se aplican (no son significativos) a haber cursado estudios en un centro privado en la fase más reciente.

Una última consideración sobre la eficacia derivada de la selección de la matrícula

Una ventaja del estudio 3.178 frente al estudio 3.004 es que incorpora preguntas que exploran las posibles razones de un mejor o peor rendimiento escolar de los entrevistados, ligadas a las actitudes y comportamientos de los padres, a la propia dedicación escolar del entrevistado y algunas características de los centros. En Rodríguez (2023) se exploran esas variables para intentar dar razón de las aparentes ventajas de la enseñanza privada o concertada a la hora de obtener una titulación universitaria. Este trabajo se centra en una de ellas, la más relevante para explorar la medida en que las diferencias de resultados pueden deberse

a una autoselección de las familias que vaya más allá del nivel de estudios o de ingresos de los padres, que es la cuestión esencial.

El estudio 3.178 preguntó con qué frecuencia, durante su adolescencia, estudiaba el entrevistado los fines de semana y los festivos, lo que puede utilizarse como un indicador grueso de aplicación o dedicación a los estudios, o, siquiera, de predisposición favorable a la vida escolar. Lo cierto es que las respuestas a esta pregunta marcan diferencias notables tanto en términos de un resultado a largo plazo como la titulación universitaria como de la opción por un tipo de centro u otro. Como se observa en el cuadro 30, independientemente de la fase del sistema de enseñanza, una frecuencia alta (casi todos los fines de semana/ festivos, bastantes) se asocia con un porcentaje de universitarios sustancialmente más elevado. Y también se asocia con una mayor presencia de enseñanza privada o concertada. Esto último podría ser un indicio de autoselección de las familias no necesariamente planeada. Los padres con más nivel educativo tienen, por término, medio, ingresos más elevados, lo que les facilita el acceso a la enseñanza privada o concertada. A su vez, esos padres tenderán a tener hijos no solo más predispuestos a la vida escolar, sino, a la vez o además, con mayores probabilidades de éxito académico.

Cuadro 30. Tipo de centro en Primaria y nivel universitario según la frecuencia de estudio durante la infancia y la adolescencia (porcentajes horizontales).

	TIPO DE CENTRO EN PRIMARIA			TÍTULO UNIVERSITARIO	N
	PÚBLICO	CONCERTADO	PRIVADO		
Fase más reciente					
Casi todos los fines de semana o festivos	68,5	15,4	16,1	43,6	149
Bastantes	66,7	20,8	12,5	49,5	192
Pocos	76,9	16,0	7,1	22,4	281
Ninguno	86,5	7,2	6,3	9,0	111
No estudiaba	88,4	7,0	4,7	4,7	43
No recuerda	50,0	16,7	33,3	33,3	6
Total	74,6	15,3	10,1	30,3	782
Fase anterior					
Casi todos los fines de semana o festivos	50,0	8,9	41,1	46,4	112
Bastantes	65,9	9,7	24,3	31,4	185
Pocos	74,3	6,7	19,0	16,7	300
Ninguno	82,1	3,6	14,2	6,6	302
No estudiaba	88,9	3,2	7,9	4,2	189
No recuerda	93,1	3,4	3,4	6,9	29
Total	75,6	5,9	18,5	17,0	1.117
Muestra total					
Casi todos los fines de semana o festivos	60,5	12,6	26,8	44,8	261
Bastantes	66,3	15,4	18,3	40,6	377
Pocos	75,6	11,2	13,3	19,4	581
Ninguno	83,3	4,6	12,1	7,3	413
No estudiaba	88,8	3,9	7,3	4,3	232
No recuerda	85,7	5,7	8,6	11,4	35
Total	75,1	9,8	15,1	22,5	1.899

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

A partir de esa pregunta se ha construido la variable dicotómica ESTU_FREC, que adopta el valor 1 si el entrevistado responde que estudiaba casi todos los fines de semana o festivos o bastantes, y 0 si la respuesta es cualquier otra. Es decir, distingue a los entrevistados más estudiosos, según su recuerdo.

Al añadir la nueva covariable a los modelos iniciales con la variable dependiente UNIVERSI (los del cuadro 29), lo primero que resalta es que su ajuste mejora, como se observa en que el R^2 de Nagelkerke es siempre mayor (cuadro 31). Si el entrevistado era especialmente aplicado, es decir, se esforzaba en sus estudios, ello ha debido de tener, *ceteris paribus*, efectos positivos en sus resultados académicos, medidos aquí con la obtención de un título universitario. Ello se observa claramente en las OR de la variable ESTU_FREC, todas por encima de 3. Lo segundo, y más relevante para esta investigación, es que las OR de las covariables de tipo de centro apenas cambian, aunque, en líneas generales, parecen ser algo inferiores a las de los modelos iniciales. Es decir, si tenemos en cuenta la aplicación en los estudios del entrevistado, el efecto de haber estudiado en centros privados o concertados se reduce, pero muy poco. Ello podría apuntar a una selección, menor, no observable mediante el nivel de estudios o de la ocupación de los padres. Pero también podría apuntar a que en los centros privados o concertados se induce a los estudiantes a ser (algo) más estudiosos, en cuyo caso aquella autoselección sería aún menor. Obviamente, dadas las características de la base de datos, no es posible pronunciarse por uno u otro razonamiento.

Cuadro 31. Modelos de regresión de UNIVERSI: inicial y con ESTU_FREC.

	EXP(B)		R ² DE NAGELKERKE	
	MODELO INICIAL	CON NUEVA COVARIABLE	MODELO INICIAL	CON NUEVA COVARIABLE
Muestra total				
concertado	2,405***	2,347***		
privado	2,532***	2,185***		
estu_frec		3,615***	0,286	0,345
Fase más reciente				
concertado	2,163**	2,127**		
privado	1,753	1,537		
estu_frec		3,261***	0,270	0,327
Fase anterior				
concertado	2,538**	2,329*		
privado	3,451***	2,963***		
estu_frec		3,932***	0,298	0,357

Niveles de significación: * 0,05; ** 0,01; *** 0,001.

Fuente: estudio 3.178 del CIS.

En cualquier caso, como se ha dicho, la reducción en las OR de las covariables de tipo de centro es menor, por lo que no cabe explicar la mayor parte de los hipotéticos efectos de la enseñanza privada o concertada por este tipo de selección del alumnado. En definitiva, aun teniendo en cuenta el origen sociocultural de los padres y un rasgo individual tan decisivo para el éxito académico (e, indirectamente, profesional) como la predisposición o la aplicación a los estudios, la titularidad de la escuela en los estudios primarios del entrevistado sigue asociándose sustantivamente con el éxito académico a largo plazo (titulación universitaria).

CONCLUSIONES

Este trabajo, y la tesis de la que parte, pretendía responder a una pregunta relativamente sencilla. ¿Por qué tantas familias españolas a lo largo de muchas décadas han preferido la enseñanza privada o concertada, y no la pública? La respuesta, provisional, es que ha tenido sentido elegirla porque quienes han estudiado en centros privados o, especialmente, concertados, han tendido a obtener, por término medio, un mejor rendimiento a largo plazo, sobre todo en términos de nivel de estudios, ocupación e ingresos, aunque no solo en esos términos, digamos, tan particularistas. Y no es obvio que se deba solo a que su extracción social sea mejor o más elevada, al menos tal como puede medirse con las preguntas disponibles en las encuestas al uso (nivel de estudios de los padres, nivel de la ocupación del cabeza de familia).

Las ventajas a largo plazo

En términos de las posibles ventajas de la enseñanza privada o concertada a largo plazo, el camino de la investigación y los principales resultados han sido los siguientes.

Poder contar con una encuesta con una muestra bastante grande y las preguntas adecuadas, el estudio 3.004 del CIS, con trabajo de campo en 2013, ha permitido una exploración que fuera más allá de las hipótesis del mantenimiento del estatus social (para las clases dominantes o acomodadas) o de la movilidad ascendente (para el resto) discutidas al comienzo del trabajo. Se ha podido contrastar la asociación de la titularidad del centro de estudios en la enseñanza básica con resultados a largo plazo que reflejan la pluralidad de motivaciones también discutida, incluyendo resultados particularistas no meramente materiales o de estatus y resultados que pueden entenderse como relativos a disposiciones altruistas o, al menos, bastante centradas en los demás y no tanto en uno mismo.

Las preguntas que reflejan esos resultados a largo plazo dieron lugar a la elaboración de una lista amplia de variables dependientes: 12 de “ganancias particularistas ‘de tipo material’ (o características afines)”, 10 de “resultados particularistas de otro tipo”, 7 de “prácticas culturales (indicadores de capital cultural)”, 29 de “valores y orientación social” y 3 de “felicidad y satisfacción con la vida”. Es decir, un total de 60 variables.

Los análisis bivariados (tablas de contingencia y comparaciones de medias) resultaron en la selección de 22 de esas variables por mostrar asociaciones significativas y sustantivas con el tipo de centro en que el entrevistado cursó su enseñanza hasta los dieciséis años en alguna de las dos fases temporales que ha distinguido el análisis, y que intentan diferenciar dos periodos distintos según la regulación y la financiación pública de la enseñanza privada. Suman 8 variables del grupo de “ganancias materiales”, 2 de “resultados particularistas de otro tipo”, 3 de “prácticas culturales”, 9 de “valores y orientación social” y ninguna de “felicidad y satisfacción”.

Más adelante se ha comprobado si esas asociaciones seguían siendo estadísticamente significativas si se tenía en cuenta, sobre todo, el origen familiar del entrevistado, pues puede haber influido tanto en la elección de tipo de centro como en los resultados a largo plazo. Para ello se han elaborado análisis multivariantes de nuevas variables dependientes construidas a partir de las seleccionadas. En casi todos los casos se ha tratado de variables dicotómicas, con valores 1 y 0 según estaba presente o no la característica de interés, aunque en algunos casos se ha tratado de variables de intervalo. A ambas se les han aplicado técnicas

de regresión múltiple, logística en el caso de las variables dicotómicas, lineal en el de las de intervalo. Para cada variable dependiente se han construido modelos correspondientes al total de la muestra, a la fase más reciente del sistema de enseñanza y a la fase anterior. En dichos modelos se han incluido, como covariables (o variables independientes), las principales (de tipo de centro) y un conjunto de covariables de control (relativas a los estudios de los padres, la ocupación del cabeza de familia, la edad del entrevistado, el sexo del entrevistado, el número de hermanos y la comunidad autónoma de residencia).

Los principales resultados de esos análisis han sido los siguientes.

Primero, aun considerando un conjunto amplio de covariables de control de las que suelen asociarse sustantivamente con bastantes de los resultados a largo plazo estudiados, un subconjunto de variables dependientes sigue manteniendo asociaciones sustantivas y significativas con las covariables de tipo de centro en alguna de las dos fases consideradas. Se trata de estas: contar con un título universitario, con una ocupación de nivel alto, el nivel de ingresos personales y el nivel de ingresos familiares, la clase social subjetiva, la frecuencia de lectura y de uso de Internet, el interés por lo artístico, el pertenecer a alguna asociación voluntaria, el pertenecer a una asociación de carácter social, en particular, y la autoubicación ideológica (en este caso, situarse a la derecha en la escala habitual).

No pocas de esas asociaciones llegan a ser muy sustantivas. En el texto se ha resaltado un indicador de la fortaleza de esas asociaciones, la *odds ratio* o razón de oportunidades. Las *odds* se calculan dividiendo la probabilidad de que ocurra algo por la probabilidad de que no ocurra. La razón de oportunidades divide las *odds* de un suceso correspondientes a una categoría, en nuestro caso, de individuos, entre las *odds* de ese mismo suceso correspondientes a otra categoría. En el texto se han comparado, mediante la *odds ratio*, las oportunidades de quienes cursaron su enseñanza básica en un centro privado (o concertado) y las de quienes la cursaron en un centro público. A título de ejemplo, en la fase más reciente de la enseñanza, la razón de oportunidades de haber obtenido un título universitario según si se estudió en un centro concertado o en uno público es cercana a dos, lo que significa que haber cursado estudios en un centro concertado duplica las *odds* de haber obtenido un título universitario de quienes los han cursado en un centro público. En otro orden de cosas, también duplica las *odds* de pertenecer a una asociación voluntaria de carácter social.

Esto constituiría el principal hallazgo de la investigación sobre los (hipotéticos) resultados de la enseñanza privada o concertada a largo plazo. Hablaría “a favor” de quienes se los imaginan en términos de reproducción social o de movilidad ascendente, pero también de quienes creen que los resultados no se limitan a ganancias particularistas: esos tipos de enseñanza también se asociarían con la “producción” de adultos más implicados en la cooperación con los demás, más altruistas.

Segundo, la asistencia a centros concertados tiende a presentar más asociaciones significativas y/o sustantivas que la asistencia a centros privados, algo que resulta muy claro en la fase más reciente, mas no tanto en la anterior. En la medida en que estas diferencias se repiten, pueden estar apuntando a diferencias sustantivas reales, lo cual representaría otro de los hallazgos principales de la investigación.

Tercero, no es fácil afirmar si se observan más o menos asociaciones sustantivas y significativas en una u otra fase de las consideradas. Sin embargo, sí parece que las asociaciones con la enseñanza privada se observan con alguna mayor claridad en la fase anterior.

La parte final del trabajo aprovecha el estudio 3.178 del CIS, una encuesta de 2017, con una muestra mucho menos amplia que el estudio 3.004, pero que sirve para corroborar

los principales resultados ya vistos y, sobre todo, para explorar una posible razón de las hipotéticas ventajas de la enseñanza concertada o privada.

Los resultados de modelos de regresión logística con la variable de titulación universitaria similares en todo lo posible a los aplicados con datos del estudio 3.004 apuntan a que los resultados son consistentes, pues las covariables de tipo de centro siguen presentando asociaciones sustantivas de magnitud similar y son significativas en las mismas fases del sistema de enseñanza.

La exploración se pregunta si esa hipotética ventaja (en la obtención de una titulación universitaria) de la privada o la concertada depende de una selección de su alumnado no identificable con el nivel educativo u ocupacional de los padres, sino por tratarse de alumnos más predispuestos a la vida académica, más aplicados. Los resultados de los privados o los concertados serían mejores independientemente de la titularidad (y los rasgos propios derivados de esta), sino porque, simplemente, cuentan con mejores alumnos, más allá, incluso, del origen socioeconómico y cultural de las familias. En realidad, aun teniendo en cuenta los distintos grados de esa predisposición, la asociación entre la titularidad de los centros y ese resultado a largo plazo sigue siendo casi tan sustantiva como teniéndolos en cuenta, aunque cae algo más la asociación con la titularidad estrictamente privada y mucho menos con la concertada, lo que lo que apuntaría a la relevancia de la menor selección del alumnado en la segunda.

FUENTES DE DATOS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Fuentes de datos²¹

CIS. Estudio 3.004. Prestigio ocupacional y estructura social. Octubre de 2013 – marzo de 2014. Fichero de microdatos.

CIS. Estudio 3.178. Desigualdad y movilidad social. Noviembre de 2017. Fichero de microdatos.

Ministerio de Educación²². Estadística de la enseñanza en España. Varios años.

Ministerio de Educación. Estadísticas de la educación en España. Varios años.

OECD. Base de datos de PISA 2015.

Referencias bibliográficas

Ballion, Robert. 1980. “L’enseignement privé, une ‘école sur mesure’?”, *Revue française de sociologie*, XXI, 2: 203–231.

Belfield, C. R. y A. Fielding. 2001. “Measuring the relationship between resources and outcomes in higher education in the UK”, *Economics of Education Review*, 20, 6: 589–602.

Berger, Reilee L. y John W. Winters. 2016. “Does private schooling increase adult earnings? Cohort-evidence for U.S. States”, *IZA Discussion Paper Series*, 10135.

Boudon, Raymond. 1973. *L’inegalité des chances. La mobilité sociale dans les sociétés industrielles*. París: Armand Colin.

21. Se trata de fuentes secundarias, salvo indicación en contrario.

22. En sus diversas denominaciones a lo largo de su historia.

- Bourdieu, Pierre y Jean-Claude Passeron. 1996 [1970]. *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. México, D.F.: Fontamara.
- Bourdieu, Pierre. 1971. "Reproduction culturelle et reproduction sociale", *Social Science Information*, 10, 2: 45-79.
- Bourdieu, Pierre. 1998 [1979]. *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
- Breen, Richard y John H. Goldthorpe. 1997. "Explaining educational differentials. Towards a formal rational action theory", *Rationality and Society*, 9, 3: 275-305.
- Brennan, Geoffrey y Alan Hamlin. 1998. "Expressive voting and electoral equilibrium", *Public Choice*, 95, 1-2: 149-175.
- Brown, Celia y Clive R. Belfield. 2001. "The relationship between private schooling and earnings: a review of the evidence for the US and the UK", *National Center for the Study of Privatization in Education. Occasional Papers*, 27.
- Cabrera, Leopoldo; Gustavo A. Marrero, Juan Gabriel Rodríguez y Pedro Salas-Rojó. 2021. "Inequality of opportunity in Spain: new insights from new data", *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 237, 2: 153-185.
- Campbell, David E. 2008. "The civic side of school choice: an empirical analysis of civic education in public and private schools", *BYU Law Review*, 2008, 2: 487-523.
- Coughlin, Conor y Carolina Castilla. 2014. "The effect of private high school education on the college trajectory," *Economics Letters*, 125: 200-203.
- Crawford, David L.; Amy W. Johnson y Anita A. Summers. 1997. "Schools and labor market outcomes," *Economics of Education Review*, 16, 3: 255-269.
- DeAngelis, Corey A. 2017. "Do self-interested schooling selections improve society? A review of the evidence", *Journal of School Choice*, 11, 4: 1-13.
- Dearden, Lorraine. 1999a. "Qualifications and earnings in Britain: How reliable are conventional OLS estimates of the returns to education?", *Institute for Fiscal Studies. Working Paper, W99/07*.
- Dearden, Lorraine. 1999b. "The effects of families and abilities on men's education and earnings in Britain", *Labour Economics*, 6, 4: 551-567.
- Dearden, Lorraine; Javier Ferri y Costas Meghir. 2002. "The effect of school quality on educational attainment and earnings", *The Review of Economics and Statistics*, 84, 1: 1-20.
- Dollmann, Jörg. 2019. "Educational institutions and inequalities in educational opportunities", en Rolf Becker, ed., *Research handbook on the Sociology of education*. Cheltenham: Edward Elgar, pp. 268-283.
- Dolton, P. J. y G. H. Makepeace. 1986. "Sample selection and male-female earnings differentials in the graduate labour market", *Oxford Economic Papers*, 38, 2: 317-341.
- Dolton, Peter y Anna Vignoles. 2000. "The incidence and effects of overeducation in the U.K. graduate labor market", *Economics of Education Review*, 19: 179-198.
- Dronkers, Jaap y Peter Robert. 2008. "Differences in scholastic achievement of public, private government-dependent, and private independent schools", *Educational Policy*, 22, 4: 541-577.
- Fernández Enguita, Mariano. 1994. "El sistema educativo", en Salustiano del Campo, ed., *Tendencias sociales en España (1960-1990). Volumen II*. Madrid: Fundación BBV, pp. 117-140.
- Fernández Llera, Roberto y Manuel Muñoz Pérez. 2012. "Colegios concertados y selección de escuela en España: un círculo vicioso", *Presupuesto y Gasto Público*, 67: 97-118.
- Fleming, David J.; William Mitchell y Michael McNally. 2014. "Can markets make citizens?

- School vouchers, political tolerance, and civic engagement”, *Journal of School Choice*, 8, 2: 213-236.
- Gobernado Arribas, Rafael. 2001. “Enseñanza privada, enseñanza pública y movilidad social”, *Revista Española de Pedagogía*, LIX, 220: 467-482.
- Goldthorpe, John H. 1996. “Class analysis and the reorientation of class theory: the case of persisting differentials in educational attainment”, *The British Journal of Sociology*, 47, 3: 481-505.
- Goldthorpe, John H. 2014. “The role of education in intergenerational social mobility: problems from empirical research in sociology and some theoretical pointers from economics”, *Rationality and Society*, 26, 3: 265-289.
- Green, Francis; Stephen Machin, Richard Murphy y Yu Zhu. 2011. “The changing economic advantage from private schools”, *Economica*, 79: 658-679.
- Gritsch, Martin. 2006. “Public vs. private Schools: the impact on wage rates”, *Journal of Economics and Economic Education Research*, 7, 3-17.
- Jackson, Michelle; Robert Erikson, John H. Goldthorpe y Meir Yaish. 2007. “Primary and secondary effects in class differentials in educational attainment: the transition to A-level courses in England and Wales”, *Acta Sociologica*, 50, 3: 211-229.
- James, Estelle. 1994. “The public-private division of responsibility for education”, *International Journal of Educational Research*, 21, 8: 777-783.
- Jha, Nikhil y Cain Polidano. 2015. “Long-run effects of Catholic schooling on wages”, *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 15, 4: 2.017-2.045.
- Kim, Young-Joo. 2011. “Catholic schools or school quality? The effects of catholic schools on labor market outcomes”, *Economics of Education Review*, 30, 3: 546-558.
- Kuh, Diana y Michael Wadsworth. 1991. “Childhood influences on adult male earnings in a longitudinal study”, *British Journal of Sociology*, 42, 4: 537-555.
- Kuh, Diana; Jenny Head, Rebecca Hardy y Michael Wadsworth. 1997. “The influence of education and family background on women’s earnings in midlife: evidence from a British national birth cohort study”, *British Journal of Sociology of Education*, 18, 3: 385-405.
- Lerena, Carlos. 1986. “Enseñanza pública y privada en España: sobre el porvenir de una ilusión”, en Mariano Fernández Enguita, ed., *Marxismo y sociología de la educación*. Torrejón de Ardoz: Akal, pp. 331-372.
- Lewis, Lionel S. y Richard A. Wanner. 1979. “Private schooling and the status attainment process”, *Sociology of Education*, 52, 2: 99-112.
- Machin, Stephen y Richard Murphy. 2010. *The social composition and future earnings of post-graduates*. Londres: Sutton Trust.
- Mancebón Torrubia, María Jesús *et al.* 2016. “Public and publicly subsidised private primary schools in Spain: new evidence from a quasiexperimental approach”, XXIII Encuentro de Economía Pública.
- Mancebón, M.-J.; J. Calero, Á. Choi y D. P. Ximénez-de-Embún. 2012. “The efficiency of public and publicly subsidized high schools in Spain: evidence from PISA-2006”, *The Journal of the Operational Research Society*, 63, 11: 1516-1533.
- McNabb, Robert y George Psacharopoulos. 1981. “Racial earnings differentials in the UK”, *Oxford Economic Papers*, 33, 3: 413-425.
- Millán Jiménez, Ana y Juan José García Escribano. 1999. “La enseñanza privada: razones de una elección”, *Anales de Pedagogía*, 17: 179-194.

- Naylor, Robin y Jeremy Smith. 2004. "Degree performance of economics students in UK universities: absolute and relative performance in prior qualifications" *Scottish Journal of Political Economy*, 51, 2: 250-265.
- Naylor, Robin; Jeremy Smith y Abigail McKnight. 2002. "Why is there a graduate earnings premium for students from independent schools?", *Bulletin of Economic Research*, 54, 4: 315-339.
- Neal, Derek. 1997. "The effects of Catholic secondary schooling on educational achievement", *Journal of Labor Economics*, 15, 1: 98-123.
- OECD. 2007b. *PISA 2006. Volume 2: Data*. París: OECD.
- OECD. 2012. *Public and private schools: how management and funding relate to their socio-economic profile*. París: OECD.
- Pardo, Antonio y Miguel Ángel Ruiz. 2012. *Análisis de datos en Ciencias Sociales y de la Salud III*. Madrid: Síntesis.
- Parsons, Talcott. 1970 [1959]. "The school class as a social system: some its functions in American Society", en *Social structure and personality*. Nueva York: The Free Press, pp. 129-154.
- Pérez-Díaz, Víctor y Juan Carlos Rodríguez. 2003. *La educación general en España*. Madrid: Fundación Santillana.
- Rangvid, Beatrice Schindler. 2008. "Private school diversity in Denmark's national voucher system", *Scandinavian Journal of Educational Research*, 52, 4: 331-354.
- Rodríguez, Juan Carlos. 2023. *Efectos individuales de la enseñanza privada a largo plazo: una exploración con datos españoles*. Tesis doctoral dirigida por Julio Carabaña Morales y María Fernández Mellizo-Soto. Presentada en el programa de Educación de la Universidad Complutense. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/87976>.
- Sakellariou, Chris. 2017. "Private or public school advantage? Evidence from 40 countries using PISA 2012-Mathematics", *Applied Economics*, 49, 29: 2.875-2.892.
- Salido Cortés, Olga. 2007. "El Informe PISA y los retos de la educación en España", *Fundación Alternativas. Documento de trabajo*, 126/2007.
- Sandy, Jonathan y Kevin Duncan. 1996. "Does private education increase earnings?", *Eastern Economic Journal*, 22, 3: 303-312.
- Schuessler, Alexander A. 2000. "Expressive voting", *Rationality and Society*, 12, 1: 87-119.
- Sewell, William H. 1992. "A theory of structure: duality, agency, and transformation", *American Journal of Sociology*, 98, 1: 1-29.
- Smith, Jeremy y Robin Naylor. 2001. "Determinants of degree performance in UK universities: a statistical analysis of the 1993 cohort", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 63, 1: 29-60.
- Smith, Jeremy y Robin Naylor. 2005. "Schooling effects on subsequent university performance: evidence for the UK university population", *Economics of Education Review*, 24: 549-62.
- Taubman, Paul J. 1977. "Schooling, ability, nonpecuniary rewards, socioeconomic background, and the lifetime distribution of earnings", en F. Thomas Juster, ed., *The distribution of economic well-being*. Cambridge, Mass.: NBER, pp. 419-510.
- Vandenbergh, Vincent y Stéphane Robin. 2004. "Evaluating the effectiveness of private education across countries: a comparison of methods", *Labour Economics*, 11, 4: 487-506.
- Vella, Francis. 1999. "Do Catholic schools make a difference? Evidence from Australia", *Journal of Human Resources*, 34, 1: 208-224.

- Wolf, Frieder. 2009. "The division of labour in education funding: A cross-national comparison of public and private education expenditure in 28 OECD countries", *Acta Politica*, 44, 1: 50-73.
- Wolf, Patrick J. 2007. "Civics exam: schools of choice boost civic values", *Education Next*, 7, 3: 67-72.
- Wright, Robert E. 1999. "The rate of return to private schooling", *IZA Discussion Paper*, 92.

ANEXOS

Anexo 1. Ficha técnica básica de las dos encuestas analizadas

Estudio 3.004 del CIS

UNIVERSO. Población de 16 años o más residente en España.

MARCO MUESTRAL. Los datos de la población residente corresponden a los facilitados por la Encuesta de Población Activa del II trimestre de 2013, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística.

TAMAÑO MUESTRAL. 5.962 entrevistas, cerca de 310/315 para cada uno de los 19 modelos de cuestionario.

DISEÑO MUESTRAL. Afijación no proporcional. A cada modelo de cuestionario le corresponde una distribución proporcional por las variables de estratificación (comunidad autónoma y tamaño de hábitat), pero el proceso de selección no garantiza la proporcionalidad en la distribución por sexo y edad.

Muestreo polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad. Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas y las dos ciudades autónomas, con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías.

Puntos de muestreo: 266 municipios y 50 provincias.

TÉCNICA DE LA ENTREVISTA. Personal en el domicilio del entrevistado.

ERROR MUESTRAL. Para un nivel de confianza del 95,5%, y $P = Q$, el error de muestreo es de $\pm 1,3\%$ para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

TRABAJO DE CAMPO. Del 20 de octubre de 2013 al 6 de marzo de 2014.

PROCESO DE DATOS. Para que cada modelo de cuestionario quede asociado a idénticas características de la población residente, se ha establecido una ponderación según el sexo, la edad y la situación laboral del entrevistado.

Estudio 3.178 del CIS

UNIVERSO. Población de 18 años o más residente en España.

MARCO MUESTRAL. No especificado. Se entiende que el habitual en las encuestas presenciales del CIS.

TAMAÑO MUESTRAL. 2.482 entrevistas.

DISEÑO MUESTRAL. Afijación proporcional.

Muestreo polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) y de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad.

Los estratos se han formado por el cruce de las 17 comunidades autónomas, con el tamaño de hábitat, dividido en 7 categorías.

Puntos de muestreo: 255 municipios y 50 provincias.

TÉCNICA DE ENTREVISTA. Entrevista personal en el domicilio del entrevistado, asistida por ordenador.

ERROR MUESTRAL. Para un nivel de confianza del 95,5%, y $P = Q$, el error de muestreo es de $\pm 2,0\%$ para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

TRABAJO DE CAMPO. Del 13 al 24 de noviembre de 2017.

PROCESO DE DATOS. No procede.

Anexo 2

Elaboración de las variables dependientes utilizadas en los análisis bivariados del estudio 3.004 del CIS

A. Ganancias particularistas “de tipo material” (y otras características afines)

ENTR_ESTUDIOS. Nivel educativo del entrevistado, construida a partir de la pregunta p103, recodificada en las siguientes categorías:

1. Menos que primarios
2. Primarios
3. Secundarios, primera etapa
4. FP, grado medio
5. Bachillerato
6. Formación profesional, grado superior
7. Universitarios, medios
8. Universitarios, superiores

SITLAB_ENT2. Situación laboral del entrevistado, para los de 27 a 64 años, construida a partir de las preguntas p3d (situación laboral la semana pasada) y p14 (situación profesional actual), con las siguientes categorías:

1. Ocupado/a
2. Parado/a
3. Inactivo/a

OCUMAR11. Ocupación agrupada de los ocupados en la actualidad. Se trata de una variable construida por el CIS, con estas categorías:

1. Directores/as y gerentes
2. Técnicos/as y profesionales científicos/as e intelectuales
3. Técnicos/as; profesionales de apoyo
4. Empleados/as contables, administrativos/as y otros empleados/as de oficina
5. Trabajadores/as de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores/as
6. Trabajadores/as cualificados/as en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero
7. Artesanos/as y trabajadores/as cualificados/as de las industrias manufactureras y la construcción, excepto operadores/as de instalaciones y maquinaria
8. Operadores/as de instalaciones y maquinaria, y montadores/as
9. Ocupaciones elementales
10. Ocupaciones militares

- 97. No procede (no estaba presente, había fallecido, etc.)
- 98. No sabe / No recuerda / Ocupación mal especificada o insuficiente
- 99. No contesta

SIT_PROF. Situación profesional de los ocupados, a partir de p14, con estos valores:

- 1. Cuenta propia
- 2. Asalariado, sector privado
- 3. Asalariado, sector público

INGR_PERS. Ingresos individuales mensuales, a partir de p94, recodificada de este modo:

- 1. Sin ingresos
- 2. Hasta 600 euros
- 3. 601-900 euros
- 4. 901-1.200 euros
- 5. 1.201-1.800 euros
- 6. 1.801 euros o más
- 9. NC

ING_HOGAR2. Ingresos mensuales del hogar, a partir de p93, con esta recodificación:

- 1. Hasta 600 euros
- 2. 601-900 euros
- 3. 901-1.200 euros
- 4. 1.201-1.800 euros
- 5. 1.801-2.400 euros
- 6. 2.401 euros o más
- 9. NC

VIV_TENENCIA. Modalidad de tenencia de la vivienda en que se habita, a partir de p111, recodificada de este modo:

- 1. Propiedad
- 2. Alquiler
- 3. Otras
- 9. Ns / Nc

P11201. Tamaño de la vivienda en que se habita en metros cuadrados. Se trata de la variable construida por el CIS, excluyendo a quienes no contestan.

P11202. Tamaño de la vivienda en que se habita en número de habitaciones. Se trata de la variable construida por el CIS, excluyendo a quienes no contestan.

P85. Residencia a los 16 años en comparación con la residencia actual, un indicador de movilidad geográfica. Se trata de la variable construida por el CIS, con estos valores:

- 1. En la misma ciudad / pueblo en que vive ahora
- 2. En una localidad diferente
- 3. No sabe / No recuerda
- 4. Nc

CLASE_SUB. Clase social subjetiva, a partir de p113, basada en una escala del 1 (más baja) al 10 (más alta), recodificada así:

- 3. 1-3
- 4. 4
- 5. 5
- 6. 6
- 7. 7
- 8. 8-10
- 98. Ns
- 99. Nc

También se tiene en cuenta p113 como tal, para comparar las medias.

B. Resultados particularistas de otro tipo

PAREJA_ALG. Vive / ha vivido alguna vez en pareja (casado o no), a partir de p104, recodificada en estos valores:

- 1. Sí
- 2. No

PAR_DERECHO. Entre quienes viven en pareja, estar casado o vivir en pareja de hecho, a partir de p106 y p107, con estos valores:

- 1. Matrimonio
- 2. Pareja de hecho

MATR. Estado civil de los que alguna vez han estado casados, a partir de p106, recodificada de este modo:

- 1. Casado/a
- 2. Separado/a, divorciado/a
- 3. Viudo/a

NUM_HIJOS. Número de hijos que ha tenido el entrevistado, a partir de p61a, eliminando a quienes, aparentemente, contestaron 76 hijos.

P9501, P9502, P9505, P9507, P9508, P9509. Rasgos de personalidad o de carácter que describen la forma de ser del entrevistado, 6 variables, tal como las construye el CIS: reservado/a, se deja dominar por el estrés, extrovertido/a, concienzudo/a, nervioso/a, tiene mucha imaginación, cada una de ellas con estos valores:

- 1. Sí, completamente
- 2. Más bien sí
- 3. Ni sí ni no NO LEER
- 4. Más bien no
- 5. No, en absoluto
- 9. Ns/Nc

C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)

P9504. Tiene interés por lo artístico, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

LECTURA_FREC. Leyó ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1_02 y p202.

VERTV_FREC. Vio la televisión ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1_03 y p203.

RADIO_FREC. Escuchó la radio ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1_04 y p204.

INTERNET_FREC. Usó Internet ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1_05 y p205.

ESPECT_FREC. Fue a algún espectáculo ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1_09 y p209.

DEPORTE_FREC. Hizo deporte ayer (o el último día de diario) y/o el fin de semana pasado, a partir de p1_10 y p210.

Las variables anteriores tienen los siguientes valores:

0. En ninguna ocasión
1. En una de las dos ocasiones
2. En ambas ocasiones

D. Valores y orientación social

P92. Autodefinición en materia religiosa, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Católico/a
2. Creyente de otra religión
3. No creyente
4. Ateo/a
9. Nc

RELI_PRACTICA. Autodefinición en materia religiosa, con grado de práctica para católicos, a partir de p92 y p92b, con los valores siguientes:

1. Católico/a practicante
2. Católico/a poco o nada practicante
6. Creyente de otra religión
7. No creyente
8. Ateo/a
9. Nc

IDEO_5. Escala de autoubicación ideológica (del 1, izquierda, al 10, derecha), a partir de p99, recodificada del modo siguiente:

1. 1-2
2. 3-4
3. 5-6
4. 7-8
5. 9-10
9. Ns/Nc

También se usa p99 como tal, para comparar las medias.

P9503. Medida en que define al entrevistado la expresión “Le es fácil confiar en los demás”, que entiendo como indicador de confianza en los demás, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

P9506. Medida en que define al entrevistado la expresión “Tiene tendencia a criticar a los demás”, que entiendo como indicador de envidia, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Sí, completamente
2. Más bien sí
3. Ni sí ni no NO LEER
4. Más bien no
5. No, en absoluto
9. Ns/Nc

P7601 a P7612. Pertenencia a 12 tipos de asociaciones voluntarias: partido político, asociación de empresarios, colegio o asociación profesional, parroquia u otro tipo de organización religiosa, deportiva, cultural, de apoyo social o derechos humanos, juvenil o estudiantil, vecinal, de madres y padres, ecologista, o de otro tipo. Todas ellas tal como las construye el CIS, con estos valores:

1. Es miembro activo
2. Es miembro no activo
3. No es miembro

ASOCI_MIEM. Miembro de alguno o varios de los 12 tipos de asociaciones voluntarias mencionados, con valores teóricos de 0 a 12.

ASAL_SINDIC. Pertenencia a un sindicato, solo para asalariados, a partir de p15 y p77, con estos valores:

1. Está afiliado/a
2. Lo estuvo, pero ya no lo está

3. Nunca lo ha estado
4. Nc

DIV_TRAB_TRAD. Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja. Se trata de un índice con valores del 0 al 6 según sea la mujer quien se encargue principalmente de cada una de las tareas especificadas en la pregunta p60 tradicionalmente desempeñadas por las mujeres (hacer la colada, cuidar a los miembros de la familia enfermos, hacer la compra, hacer la limpieza, preparar las comidas, planchar; es decir, no se incluyen las pequeñas reparaciones). Construido a partir de p60, p101 y p104.

P71. Mejor distribución de tareas en las parejas para el entrevistado, tal como la construye el CIS, con estos valores:

1. Los dos trabajan fuera de casa y se ocupan de las tareas del hogar y los hijos por igual, si los hay
2. El hombre trabaja fuera de casa y la mujer se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay
3. La mujer trabaja fuera de casa y el hombre se ocupa de las tareas del hogar y los hijos, si los hay
4. Los dos trabajan fuera de casa, pero la mujer dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay
5. Los dos trabajan fuera de casa, pero el hombre dedica más tiempo a las tareas del hogar y los hijos, si los hay
8. Ns
9. Nc

P71B. Distribución de tareas en las parejas ideal para la sociedad, tal como la construye el CIS, con los mismos valores que p71.

P9701 a P9706. Juicio sobre distintos factores de éxito social. Seis variables en una escala del 0 al 10, según el entrevistado considere importante una cierta característica para que a alguien le vaya bien en la vida. Las características son: atractivo físico, ir bien vestido, don de gentes, vitalidad, dinero y buena formación.

E. Felicidad y satisfacción con la vida

FELICIDAD. En qué medida se considera feliz o infeliz, a partir de p75, recodificada de este modo:

1. Completamente feliz
2. Muy feliz
3. Bastante feliz
4. Ni feliz ni infeliz (NO LEER)
5. Bastante, muy, completamente infeliz
9. Ns/Nc

P3901. Grado de satisfacción con la vida que tiene actualmente (solo ocupados), en la escala del 1 (muy insatisfecho/a) al 10 (muy satisfecho/a), tal como la construye el CIS.

P3902. Grado de satisfacción con el trabajo actual (solo ocupados), en la escala del 1 (muy insatisfecho/a) al 10 (muy satisfecho/a), tal como la construye el CIS.

Anexo 3. Elaboración de las covariables de control y las variables dependientes de los modelos de regresión múltiple

A. Covariables de control

1. Nivel educativo del padre del entrevistado

Proceden de p8201. Se introducen en las ecuaciones en la forma de las siguientes variables dicotómicas, que diferencian a los entrevistados con la característica que recogen (valor = 1) del resto (valor = 0).

PAD_PRIM (Educación Primaria; p8201 = 3)

PAD_SEC1 (Educación Secundaria 1ª etapa, FP grado medio; p8201 = 4 a 6)

PAD_BACH_FPSUP (Bachillerato, FP grado superior; p8201 = 7, 8)

PAD_UNIVMED (Universitarios, ciclo corto; p8201 = 9 a 11)

PAD_UNIVSUP (Universitarios, ciclo largo; p8201 = 12 a 17)

El grupo de entrevistados de referencia es, muy mayoritariamente, el de cuyos padres tienen estudios inferiores a Primaria, aunque también recoge a los padres con estudios no especificados.

2. Nivel educativo de la madre del entrevistado

Proceden de p8202. Se introducen en las ecuaciones en la forma de las siguientes variables dicotómicas.

MAD_PRIM (Educación Primaria; p8202 = 3)

MAD_SEC1 (Educación Secundaria 1ª etapa, FP grado medio; p8202 = 4 a 6)

MAD_BACH_FPSUP (Bachillerato, FP grado superior; p8202 = 7, 8)

MAD_UNIVMED (Universitarios, ciclo corto; p8202 = 9 a 11)

MAD_UNIVSUP (Universitarios, ciclo largo; p8202 = 12 a 17)

El grupo de entrevistados de referencia es muy mayoritariamente, el de los entrevistados cuyas madres tienen estudios inferiores a Primaria, aunque también recoge a las madres con estudios no especificados.

3. Ocupación del cabeza de familia

Se introduce en los modelos como las siguientes variables dicotómicas, construidas a partir de la variable OCUPAPP.

CAB_DIRECTOR (Directores y gerentes, y ocupaciones militares; OCUPAPP = 1, 10)

CAB_TECNICO1 (Técnicos y profesionales científicos e intelectuales; OCUPAPP = 2)

CAB_TECNICO2 (Técnicos y profesionales de apoyo; OCUPAPP = 3)

CAB_ADMVO (Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina; OCUPAPP = 4)

El grupo de referencia son los entrevistados cuyas familias estaban encabezadas por padres (o madres) con otras ocupaciones (habitualmente consideradas como de un nivel salarial o de prestigio inferior a las anteriores) o, muy minoritariamente, con otras situaciones laborales (parados, inactivos), con una ocupación sin especificar, o simplemente, no estaban presentes.

4. Sexo del entrevistado

Se incluye como una variable dicotómica, MUJER, con valores 1 (mujer) y 0 (varón), construida a partir de p101.

5. Edad del entrevistado

Se añade a los modelos de regresión en la forma de las siguientes variables dicotómicas, construidas a partir de p102.

EDAD27_34 (27 a 34 años)

EDAD35_44 (35 a 44 años)

EDAD45_54 (45 a 54 años)

EDAD55_64 (55 a 64 años)

EDAD65_74 (65 a 74 años)

El grupo de referencia en las regresiones completas y en las de la fase anterior será el de los entrevistados con 75 años o más. En las de la fase reciente será el de 35 a 44 años.

6. Número de hermanos

Se ha aprovechado la pregunta 83, que recoge el número de hermanos del entrevistado. El corte se ha establecido entre tener menos de dos hermanos (uno o dos hijos, visto desde la perspectiva de los padres) y dos hermanos o más (tres hijos o más). La variable es la siguiente:

HERM2MAS (0 = un hermano o menos; 1 = dos hermanos o más).

7. Comunidad autónoma de residencia

Para no introducir un exceso de comparaciones entre grupos pequeños de entrevistados en las regresiones, se ha preferido limitar las variables dicotómicas a tres, que se corresponden con las comunidades autónomas con más presencia tradicional de enseñanza privada (o concertada), Madrid, Cataluña y el País Vasco. Serían estas:

MADRID (1 = reside en Madrid; 0 = reside en el resto de España)

CATALU (1 = reside en Cataluña; 0 = reside en el resto de España)

PVASCO (1 = reside en el País Vasco; 0 = reside en el resto de España).

El grupo de referencia son los entrevistados que no residen en ninguna de esas comunidades.

B. Variables dependientes

A. Ganancias particularistas de tipo material

1. Nivel educativo del entrevistado

Se ha seleccionado a los entrevistados con el nivel educativo más alto, el universitario, construyéndose la variable UNIVERSI. Se elabora a partir de ENTR_ESTUDIOS, que procede, a su vez, de la combinación de la pregunta 103 (nivel educativo máximo de quienes no están estudiando) y de la pregunta 3e (nivel máximo de estudios de quienes están estudiando).

UNIVERSI (1 = valores 7 [universitarios medios] y 8 [universitarios superiores] en ENTR_ESTUDIOS; 0 = resto de valores en ENTR_ESTUDIOS).

2. Nivel de la ocupación del entrevistado

Se han seleccionado los entrevistados ocupados que tienen ocupaciones de alto nivel para construir la variable OCUALTA. Procede de la variable OCUMAR11, incluida en la base de datos del estudio 3.004, que agrupa en una decena de categorías las múltiples ocupaciones codificadas según la Clasificación Nacional de Ocupaciones de 2011, y que se predica, en la base de datos reducida que manejamos, de 2.066 individuos. Como ocupaciones de nivel alto se eligen las categorías de “Directores y gerentes”, “Técnicos y profesionales”, “Técnicos y profesionales de apoyo” y “Ocupaciones militares”²³. De este modo, la variable queda configurada así:

OCUALTA (1 = valores 1, 2, 3 y 10 en OCUMAR11; 0 = resto de valores en OCUMAR11)

3. Ingresos mensuales del entrevistado y del hogar.

Con el fin de ofrecer una estimación numérica más comprensible del incremento de ingresos asociado a estudiar en un colegio privado o concertado, se ha optado por transformar la pregunta 94, que recoge los ingresos netos del entrevistado por tramos, en una variable de intervalo, asignando a los tramos intermedios su valor medio, al tramo inferior el valor 0 (sin ingresos) y al superior, de “más de 6.000 euros”, el valor 6.000. De este modo, la variable INGRESOS tiene los valores 0 / 150 / 450,5 / 750,5 / 1.050,5 / 1.500,5 / 2.100,5 / 2.700,5 / 3.750,5 / 5.250,5 y 6.000, que expresan los ingresos netos mensuales en euros. Lo mismo se aplica a la variable que recoge los ingresos netos de todos los miembros del hogar, ING_HOGAR, construida a partir de la pregunta 93.

4. Tamaño de la vivienda

No se ha llevado a cabo ninguna transformación, utilizando las variables correspondientes, P11201 (tamaño en metros cuadrados) y P11202 (tamaño en número de habitaciones), excluyendo a los entrevistados que no contestaban esta pregunta.

23. La caracterización de las “ocupaciones militares” como de nivel alto se debe a que comparten más características con las otras ocupaciones altas que con el resto de entrevistados, tales como el nivel de estudios o el nivel de ingresos.

5. Clase social subjetiva

Se ha construido una variable dicotómica que distingue a quienes parecen verse a sí mismos como de clase social alta o media-alta, pues se sitúan en los puntos 7 a 10 de la escala del 1 (clase más baja) al 10 (clase más alta). Procede de la pregunta 113 y tiene estos valores:

CLSUB_ALTA (1 = valores 7 a 10 en p113; 0 = resto de valores en p113, incluyendo los que no contestan a la pregunta).

B. Resultados particularistas de otro tipo

1. Casados entre los emparejados

Se ha elaborado una variable dicotómica que distingue, entre los entrevistados que viven con su pareja, a quienes están casados del resto. Se construye a partir de las preguntas 107 (situación de convivencia) y 106 (estado civil), seleccionando de la primera a quienes viven en pareja y clasificándolos como casados o no a partir de la segunda. La variable tiene estos valores:

PAR_MATRIM (1 = vive con su marido / mujer / pareja, con o sin hijos, y está casado; 0 = vive con su marido / mujer / pareja, con o sin hijos, pero no está casado).

2. Número de hijos

NUM_HIJ es una variable de intervalo construida a partir de p61a, y recoge sus valores, con dos excepciones, la de quienes no contestan a la pregunta (99) y un valor de número de hijos que probablemente se trate de un error (76) y que podría tener cierta influencia en los cálculos.

C. Prácticas culturales (indicadores de capital cultural)

La variable LECTURA es dicotómica y distingue con el valor 1 a quienes afirman haber leído el día anterior a la entrevista (p1_02 = 1) o el fin de semana anterior (p202 = 1) del resto de entrevistados (valor 0).

La variable INTERNET es dicotómica y distingue con el valor 1 a quienes afirman haber usado Internet el día anterior a la entrevista (p1_05 = 1) o el fin de semana anterior (p2_05 = 1) del resto de entrevistados (valor 0).

La variable INT_ART intenta seleccionar a los entrevistados que revelan un cierto interés por el arte. Está basada en la variable p9504, que mide la medida en que la frase “tiene interés por lo artístico” describe la forma de ser del entrevistado. Selecciona a los que contestan afirmativamente a esa pregunta, de este modo:

INT_ART (1 = contestan sí, completamente o más bien sí a p9504; 0 = resto de respuestas).

D. Valores y orientación social

1. Asociacionismo

La variable ASOC_SOCIAL distingue la característica de ser miembro de una asociación de apoyo social o derechos humanos. Procede de p7607, y sus valores son:

ASOC_SOCIAL (1 = miembro, activo o no, de una asociación de apoyo social; 0 = no miembro).

Se recoge la característica de ser miembro (activo o no) de alguno de los doce tipos de asociaciones (partidos, asociaciones empresariales, colegios profesionales, asociaciones religiosas, etc.) por las que inquiriere la pregunta 76, mediante la variable:

ASOCI_MIEM_DUM (1 = miembro, activo o no, de alguna de esas asociaciones; 0 = no miembro).

2. Religiosidad y práctica religiosa

La variable dicotómica CATOLICO recoge la autodefinición como católico al responder a la pregunta 92 (valor 1). Sus valores son:

CATOLICO (1 = elige la opción “católico” en p92; 0 = elige las opciones “creyente de otra religión”, “no creyente”, “ateo”, o “no contesta”).

La variable CATO_PRAC selecciona a los católicos practicantes del siguiente modo:

CATO_PRAC (1 = se define como católico en p92 y afirma, en p92b, que asiste a misa alguna vez al mes o con más frecuencia; 0 = no católicos y católicos con menos frecuencia de asistencia a misa).

3. Autoubicación ideológica

La variable IDEONS_NC distingue a quienes no responden a la pregunta sobre autoubicación ideológica de quienes sí lo hacen:

IDEONS_NC (1 = no sabe o no contesta en p99; 0 = resto de valores en p99).

Además, se ha seleccionado uno de los polos del eje, el de derechas, distinguiéndolo del resto de entrevistados:

IDEO7_10 (1 = valores 7 a 10 en p99; 0 = resto de valores en p99).

4. Un indicador de tradicionalismo

Partiendo del índice de división del trabajo tradicional (que aumenta a medida que la mujer es más protagonista del trabajo doméstico), se ha seleccionado a los entrevistados con una división del trabajo especialmente tradicional, los que cuentan con valores 5 o 6 en un índice que se mueve entre el 0 y el 6:

DIV_TRAB_MTRAD (1 = valores 5 o 6 en el índice de división del trabajo tradicional en el hogar; 0 = valores 0 a 4 en ese índice).

5. Criterios de éxito en la vida

Las variables y sus valores son estos:

EXITO_FORMAC (1 = valor 10 en la escala de relevancia de “tener una buena formación”; 0 = resto de valores)

EXITO_DINERO (1 = valores 9 o 10 en la escala de relevancia de “tener dinero”; 0 = resto de valores).



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education

La Fundación Europea Sociedad y Educación es una entidad privada e independiente que defiende el protagonismo de la educación como fundamento del progreso y desarrollo de las sociedades democráticas. Nacida en 2004 por iniciativa de profesionales e instituciones de prestigio de ámbito europeo, procura constituirse en un foro de cooperación y una herramienta de consulta al servicio de los diferentes grupos sociales y de los responsables de la toma de decisiones.

La línea editorial propia de la Fundación responde a su vocación de proporcionar un valioso material de consulta tanto a la comunidad educativa como a lectores no expertos, reuniendo los resultados de cursos, seminarios, proyectos de investigación, estudios e informes desarrollados por diferentes expertos desde una perspectiva multidisciplinar.

En esta publicación, que forma parte de la colección Informes y estudios de Sociedad y Educación, Juan Carlos Rodríguez, investigador Analistas Socio-Políticos y

profesor asociado de Sociología en la Universidad Complutense, se centra en las posibles ventajas a largo plazo de la enseñanza privada o concertada en España, aprovechando las bases de datos de dos encuestas disponibles en la última década. Estas permiten relacionar la titularidad del centro escolar en que los entrevistados cursaron su enseñanza básica con rasgos de estos una vez adultos descontando la posible influencia de varias características básicas de su familia de origen en esos resultados y en la opción por un tipo u otro de enseñanza.

Los resultados del estudio sugieren que no se puede descartar la idea de que la enseñanza privada o concertada sirva para mejorar la posición económica, social y/o cultural de los individuos, más allá del origen social de los estudiantes. Tampoco se puede descartar que se asocie con la “producción” de adultos más implicados en la cooperación con los demás, más altruistas, si se prefiere y, en este sentido, se asociaría con la obtención de fines no estrictamente particularistas.